



La relación entre el apoyo a la democracia y las preferencias hacia el ejercicio iliberal y autoritario del poder político en Perú (2023)

MARÍA BELÉN ELÍAS
<belen.eliasp@pucp.edu.pe>
Pontificia Universidad Católica del Perú
Lima, Perú
ORCID: 0000-0001-7339-6358

ALEXANDER BENITES
<alexander.benitesalvarado@postgrad.manchester.ac.uk>
The University of Manchester
Mánchester, Reino Unido
ORCID: 0000-0001-9675-1674

[Resumen] El objetivo de este artículo es describir la relación entre el apoyo a la democracia y las preferencias ciudadanas hacia alternativas iliberales y autoritarias en Perú. Se argumenta que el respaldo hacia estos dos tipos de acciones se asocian de manera diferenciada e identificable con el apoyo a la democracia. Por un lado, el respaldo hacia acciones iliberales, como las medidas de “mano dura”, la limitación de la voz y el voto de la oposición, y la omisión de intermediación política, aumenta significativamente la probabilidad de que las y los ciudadanos apoyen la democracia. Por otro lado, la aprobación de acciones autoritarias, como las intervenciones militares y los golpes de Estado, reduce significativamente dicha probabilidad. Siguiendo una metodología cuantitativa, el estudio utiliza los resultados de la encuesta del Barómetro de las Américas de 2023 y aplica técnicas estadísticas multivariadas para validar sus hipótesis. El trabajo ofrece una interpretación de los resultados en el contexto peruano actual y sugiere una agenda de investigación.

[Palabras clave] Democracia, opinión pública, actitudes iliberales, actitudes autoritarias, Perú.

[Title] The relationship between democracy support and the preferences towards the illiberal and authoritarian exercise of political power in Peru (2023)

[Abstract] This article aims to describe the relationship between democracy support and citizen preferences for illiberal and authoritarian forms of exercising political power in Peru. We argue that the support for these two types of actions can be associated with democracy support in a differentiated and identifiable way. On the one hand, sympathy for illiberal actions, such as “iron fist” measures, limiting the right of voice and vote of opposition political parties, and the omission of elected political intermediaries, significantly increases the probability for citizen support for democracy. On the other

hand, the approval of authoritarian actions, such as military interventions and coups d'état, significantly reduces this probability. This case study follows a quantitative methodological approach, using the results of the 2023 AmericasBarometer survey and the application of multivariate statistical techniques to test the hypotheses. Thus, this paper offers an interpretation of the results considering the current Peruvian context and suggests a future research agenda.

[Keywords] Democracy, public opinion, illiberal attitudes, authoritarian attitudes, Peru.

[Recibido] 10/04/24 y [Aceptado] 10/10/24

ELÍAS, María Belén y Alexander BENITES. 2024. “La relación entre el apoyo a la democracia y las preferencias hacia el ejercicio iliberal y autoritario del poder político en Perú (2023)”. *Elecciones* (julio-diciembre), 23(28): 179-222. DOI:10.53557/Elecciones.2024.v23n28.06

1. INTRODUCCIÓN

El 6 de junio de 2021, millones de peruanas y peruanos acudieron a las urnas para participar en el balotaje presidencial disputado entre Keiko Fujimori, candidata y lideresa de Fuerza Popular, y Pedro Castillo, candidato y militante de Perú Libre. Mientras la ciudadanía aguardaba los resultados oficiales en un clima de intensa polarización e incertidumbre política (MUÑOZ 2021), una de las encuestadoras de opinión pública más reconocidas en el país anunció el veredicto de su primer sondeo electoral: Keiko Fujimori encabezaría la elección.¹ El margen a favor del fujimorismo, aunque estrecho y preliminar, generó un ambiente de celebración en los exteriores de su local partidario en el Centro de Lima, donde un grupo de ciudadanos/as se congregó alzando carteles con las frases “Yo defiendo la democracia” y “Perú, democracy wins” (Perú, la democracia gana).² Sin embargo, pocas horas más tarde, la misma encuestadora publicó los resultados de su segundo sondeo electoral, posicionando esta vez a Castillo como ganador.³ Las y los simpatizantes del candidato, también albergados en las calles del centro de la capital peruana, no dudaron en convocar al festejo y afirmar días después que, con la elección de su candidato, Perú defendía su democracia.⁴

Las narrativas que asocian las victorias electorales de Castillo o Fujimori con el triunfo de la democracia en Perú contrastan con el comportamiento que dichos actores mostraron a lo largo de la contienda electoral: ambas candidaturas sostuvieron discursos abiertamente iliberales y autoritarios (BARRENECHEA Y VERGARA 2023). Por un lado, Keiko Fujimori basó su liderazgo en la frase “mano dura para volver a rescatar el Perú”⁵ y desarrolló una narrativa conciliadora y nostálgica sobre el gobierno autoritario de su padre, Albero Fujimori (1990-2000). Pedro Castillo, por su parte, mostró a lo largo de la elección una visión de la política en clave populista,⁶ señalando en reiteradas ocasiones que organismos de control horizontal del Estado, como la Defensoría del Pueblo y

1 Ver Agencia Peruana de Noticias (2021).

2 Ver RPP Noticias (2021).

3 Ver Cabral (2021).

4 Ver Redacción EC (2021).

5 Ver Santaaulalia y Fowks (2021).

6 Ver Dargent (2021).

el Tribunal Constitucional, debían ser desactivados por pertenecer a la “élite corrupta responsable de los problemas del país”⁷.

La anécdota ilustra bien un hallazgo presente en los estudios de cultura política en las últimas tres décadas: la convivencia entre el respaldo público hacia la democracia como la forma de gobierno preferible y, a su vez, el apoyo o adhesión a formas de ejercicio del poder político iliberales y autoritarias por parte de la ciudadanía (PARODI 1993; MURAKAMI 2000; SCHEDLER Y SANSFIELD 2007; CARRIÓN 2008; CARLIN Y SINGER 2011; KIRSCH Y WELZEL 2019; CAMACHO *ET AL.* 2023; CONCEIÇÃO 2024; GOLDMAN *ET AL.* 2024). Estas formas antidemocráticas de ejercer el poder se encuentran inevitablemente relacionadas e impactan negativamente en el funcionamiento cotidiano del régimen. No obstante, aunque vinculados, la literatura reciente sobre democracia y autocratización advierte que el ejercicio iliberal y autoritario del poder político tienen matices importantes e impactos diferenciados en la democracia (BEHREND Y WHITEHEAD 2017; LÜHRMANN Y LINDBERG 2019; MUDDE 2021). A pesar de los significativos avances en los estudios de cultura política que examinan las configuraciones normativas de los ciudadanos en democracia, la distinción entre sus preferencias iliberales y autoritarias ha recibido poca atención.

En ese marco, este trabajo busca describir la relación entre el apoyo a la democracia y las preferencias ciudadanas por formas iliberales y autoritarias en el ejercicio del poder político. Partiendo de una distinción conceptual entre ambas, se argumenta que las preferencias por el ejercicio iliberal y autoritario sí muestran asociaciones diferenciadas e identificables con el apoyo a la democracia. En particular, los hallazgos del artículo revelan que las personas que expresan preferencias hacia formas iliberales de gobierno tienen mayores probabilidades de apoyar la democracia, mientras que aquellas que manifiestan simpatías hacia formas autoritarias de gobierno tienen menores probabilidades de hacerlo. Así, el apoyo al régimen democrático puede coexistir con el respaldo hacia el ejercicio iliberal del poder político, pero enfrenta tensiones significativas cuando se observan afinidades hacia el ejercicio autoritario.

Perú es un caso idóneo para explorar estas configuraciones normativas. Datos recientes del Barómetro de las Américas muestran que cinco de cada diez

7 Ver Santaaulalia y Fowks (2021).

peruanos y peruanas declaran que la democracia es mejor que cualquier otra forma de gobierno, cifra que, aunque con algunas fluctuaciones en el tiempo, se ha mantenido desde 2010 según los reportes bianuales (LUPU *ET AL.* 2023). No obstante, estas cifras conviven con pulsiones iliberales y autoritarias en la ciudadanía que superan los promedios regionales. Cuatro de cada diez peruanos y peruanas declaran estar dispuestos/as a tolerar golpes de Estado ejecutivos ante circunstancias de crisis, lo que convierte a Perú en el país con mayor apoyo a esta medida en América Latina (BOIDI *ET AL.* 2024). Asimismo, cinco de cada diez personas tolerarían golpes de Estado militares en escenarios de mucha corrupción, cifra en la que el país también encabeza la lista en la región (CARRIÓN *ET AL.* 2021). Finalmente, las encuestas nacionales señalan que dos de cada tres ciudadanos/as consideran que se necesita una lideresa o un líder fuerte dispuesto a actuar con “mano dura” para poner orden en el país (INSTITUTO INTERNACIONAL PARA LA DEMOCRACIA Y LA ASISTENCIA ELECTORAL [IDEA INTERNACIONAL] 2024). En este sentido, la marcada presencia de actitudes iliberales y autoritarias entre las y los ciudadanos junto con la proporción constante de quienes declaran ser demócratas en la última década, hacen de Perú un caso atractivo para esta investigación.

La aproximación metodológica de este estudio de caso es cuantitativa. Para el análisis principal se utilizan los resultados de la última ola de la encuesta del Barómetro de las Américas, aplicada por LAPOP Lab en 2023. A partir de este conjunto de datos, se seleccionaron siete indicadores relacionados con el ejercicio iliberal y autoritario del poder político, y se usaron técnicas estadísticas multivariadas para modelar el impacto de estos predictores sobre la probabilidad de apoyar a la democracia como forma de gobierno a pesar de sus problemas. De manera complementaria, se desarrollaron dos modelos de regresión tomando las últimas seis olas de la encuesta, desde 2010 en adelante, con el objetivo de proporcionar una mayor claridad sobre la relación entre el apoyo a la democracia e indicadores vinculados con el engrandecimiento del Poder Ejecutivo y la toma del gobierno mediante golpes militares.

El artículo se estructura de la siguiente manera. La primera sección, posterior a la introducción, ofrece una revisión de la literatura empírica y comparada sobre las configuraciones normativas que sustentan el apoyo a la democracia. Asimismo, se establece una distinción teórica entre los ejercicios iliberales y

autoritarios del poder político a partir de la teoría democrática. La siguiente sección presenta el argumento y las hipótesis del estudio. La tercera sección describe la metodología utilizada, justifica la idoneidad de la base de datos procesada e identifica las variables de interés y control. La cuarta sección expone los resultados obtenidos de los modelos estadísticos aplicados. La quinta sección ofrece una interpretación de los datos basándose en los hallazgos y en la literatura secundaria sobre el caso. El artículo concluye con la sexta sección, retomando el argumento principal del estudio y plantea una agenda de investigación futura.

2. PANORAMA TEÓRICO: APOYO A LA DEMOCRACIA Y EJERCICIO DEL PODER POLÍTICO

La democracia es el régimen político que cuenta con el mayor apoyo de las y los ciudadanos alrededor del mundo, incluso en países donde funciona deficiientemente o está ausente (NORRIS 2011; KIRSCH Y WELZEL 2019). En las últimas tres décadas, una rama importante de estudios de cultura política ha demostrado que esta amplia preferencia por la democracia no se limita a un respaldo abstracto y retórico, sino que, por el contrario, la mayoría de las personas en el mundo proporciona significados concretos de la democracia y se alinean largamente con su definición liberal (DALTON *ET AL.* 2004; CANACHE 2012; NORRIS 2011; DAVIS *ET AL.* 2021).⁸

La relación entre el alto apoyo a la democracia y la prevalencia de su definición liberal ha sido ampliamente discutida. Aunque la evidencia empírica sugiere que las y los ciudadanos tienen mayores probabilidades de apoyar la democracia si abrazan una visión liberal de la misma, también se advierte que las definiciones populares no están necesariamente exentas de elementos iliberales o autoritarios (CARRIÓN 2008; SCHEDLER Y SARFIELD 2009; CANACHE 2012). Tres de cada cuatro personas que declaran apoyar la democracia definen al régimen con al menos un elemento de tipo autoritario (Kirsch y Welzel 2019). Así, la naturaleza “multifacética” (CANACHE 2012, 97) o “fluida” (SCHEDLER Y SARFIELD 2007, 640) del concepto ha motivado

8 Bajo esta tradición, la democracia es el régimen político en el que las y los ciudadanos tienen la oportunidad de expresar sus preferencias políticas, participar en la contienda por el poder y formar parte del gobierno (DAHL 1971). Para ello, el régimen garantiza un “pluralismo ilimitado” (LINZ 1978a) a partir de derechos y libertades respaldadas jurídicamente (O'DONNELL 2010). En su versión minimalista y procedimental, la democracia liberal se materializa en el voto universal y en las elecciones libres, justas y competitivas (SCHUMPETER 1996; PRZEWORSKI 2018).

nuevas exploraciones sobre las tensiones normativas en las actitudes de las y los autoproclamados demócratas.⁹

2.1 LAS TENSIONES NORMATIVAS DESDE LOS ESTUDIOS DE CULTURA POLÍTICA

Diversos estudios sobre cultura política han demostrado que las preferencias ciudadanas hacia el régimen democrático pueden coexistir con la tolerancia a acciones antidemocráticas en el gobierno, retomando así las reflexiones de Linz (1978b) sobre la existencia de ciudadanas y ciudadanos “semileales” a las reglas del juego democrático en democracia. Estos se dividen en dos grandes grupos.

Un conjunto de trabajos, basados mayoritariamente en encuestas de opinión pública en América Latina, argumenta que las y los demócratas pueden clasificarse en diferentes perfiles actitudinales. Por un lado, Schedler y Sarsfield (2007; 2009) sustentan la existencia de demócratas liberales e iliberales a partir del análisis de los resultados de la Encuesta Mundial de Valores en México. Mientras que el primer grupo (15 % del total de personas encuestadas) expresa una alta afinidad con la libertad de asociación y expresión, el pluralismo ideológico en los medios de comunicación y la participación política de poblaciones históricamente excluidas, el segundo (73 %) muestra inclinaciones ambivalentes o abiertamente contrarias a estos principios pese a preferir la democracia sobre la dictadura.¹⁰ Esta significativa proporción de demócratas iliberales llevó a los autores a considerar que las configuraciones normativas detrás del apoyo a la democracia son contradictorias.

Otros estudios exploran este fenómeno desde una perspectiva comparada al utilizar los resultados del Barómetro de las Américas e incorporan a sus observaciones las preferencias de las y los demócratas hacia formas autoritarias de gobierno. Carrión (2008) evidencia que el 30 % de las y los demócratas latinoamericanos respaldan golpes militares en circunstancias de crisis militares, mientras que el 25 % apoya medidas presidenciales que limitan la voz y el

9 Para efectos de este artículo, se utiliza el término “demócrata” para referirse a una persona que declara en encuestas de opinión o proclama públicamente su apoyo o preferencia por la democracia como el mejor tipo de régimen o gobierno.

10 Cabe destacar que los autores identifican diferentes niveles de liberalismo entre las y los demócratas iliberales, lo que sugiere la distinción de cuatro subtipos: demócratas intolerantes, demócratas paternalistas, demócratas homofóbicos y semidemócratas excluyentes (SCHEDLER Y SARSFIELD 2009, 146).

voto de los partidos de la oposición si son necesarias para el progreso del país. Así, denomina “demócratas liberales” a quienes declaran su apoyo al régimen democrático y, a su vez, aprueban el ejercicio del poder político sin frenos y contrapesos. Según el autor, al menos el 14 % de las y los demócratas en la región calzan en esta categoría.

Por su parte, Carlin y Singer (2011) señalan que las personas demócratas pueden clasificarse en cinco categorías según sus actitudes hacia la contestación pública (protestas, movimientos sociales y prensa crítica), la participación política inclusiva, los límites impuestos a las autoridades ejecutivas y el funcionamiento autónomo de los órganos legislativos y judiciales.¹¹ Los autores demuestran que la mayoría de demócratas latinoamericanos manifiesta preferencias mixtas (liberales, ambivalentes e liberales) hacia estas instituciones. Dos perfiles de demócratas destacan por su relevancia: las y los “limitadores del poder” (24 %), quienes expresan poca tolerancia hacia la inclusión política; y los “abstencionistas del poder” (24 %), quienes favorecen el fortalecimiento del Ejecutivo por encima de otros poderes del Estado.

La constante inclusión de preguntas sobre las actitudes hacia la democracia y sus instituciones en la encuesta del Barómetro de las Américas ha facilitado el surgimiento de nuevos estudios sobre el tema (CAMACHO ET AL. 2023; CARRIÓN Y ZÁRATE 2023). En un análisis sobre los resultados entre 2012 y 2019, Camacho *et al.* (2023) identifican cuatro perfiles ciudadanos basados en los diferentes grados de oposición a los golpes militares y al engrandecimiento del Poder Ejecutivo sobre otros poderes del Estado. Quienes se oponen a ambas medidas autoritarias son considerados institucionalistas y conforman el 49 % de las personas encuestadas, mientras que aquellas dispuestas a aceptar al menos una de las acciones (denominados intervencionistas, presidencialistas y autoritarios por las y los autores) conforman el 46 % (CAMACHO ET AL. 2023).¹² Aunque se esperaría que las y los institucionalistas expresaran mayores niveles de apoyo a la democracia, Camacho *et al.* (2023) observan que prefieren este tipo de régimen en niveles similares al de los otros grupos.

11 Los perfiles de demócratas planteados por Carlin y Singer (2011, 1509) son poliarcas (*polyarch*), limitadores del poder (*power constrainer*), verificadores del poder (*power checker*), delegadores del poder (*power delegator*) y abstencionistas del poder (*power refrainer*). Nota de las personas autoras: las traducciones de los términos son propias.

12 Cabe destacar que Camacho *et al.* (2023) encontraron una disminución significativa en la proporción de ciudadanos y ciudadanos institucionalistas e intervencionistas en la región entre 2012 y 2019. Asimismo, las y los autores indican un aumento en los perfiles presidencialistas y autoritarios entre las y los ciudadanos latinoamericanos.

Así, las y los autores sugieren que el respaldo a la democracia en América Latina se encuentra desligado de la oposición a acciones antidemocráticas (CAMACHO *ET AL.* 2023).

En la misma línea, Carrión y Zárate (2023) aplican esta tipología al caso peruano e identifican patrones que se desvían del promedio regional. Las y los autores evidencian que el perfil autoritario ha concentrado el mayor porcentaje de ciudadanos y ciudadanas, superando la proporción de institucionalistas. Asimismo, muestran que el número de peruanos y peruanas con actitudes presidencialistas (es decir, tolerantes al engrandecimiento del Poder Ejecutivo sobre otros poderes) también se ha multiplicado con el tiempo. A diferencia de Camacho *et al.* (2023), Carrión y Zárate (2023) encuentran una relación positiva entre los altos niveles de apoyo a la democracia y el perfil institucionalista, mientras que dicho respaldo es bajo y difuso entre personas intervencionistas y autoritarias. Sin embargo, los autores subrayan que las y los presidencialistas declaran niveles relativamente altos de apoyo a este tipo de régimen, lo que refleja tensiones normativas entre las personas encuestadas.

Estas tensiones normativas no son nuevas en la literatura sobre la cultura política en Perú. Los estudios sobre los sectores populares en Lima durante los años noventa argumentaron que la ambivalencia en las actitudes hacia la democracia se debía a una extendida concepción plebiscitaria de la política en el país (PARODI 1993; MURAKAMI 2000; PORTOCARRERO 2002). Según esta concepción, las personas respaldan a las y los políticos en función de su capacidad para resolver (o aparentar resolver) sus necesidades y carencias cotidianas, dejando en un segundo plano si es que utilizan medios democráticos (elecciones y mecanismos participativos) o autoritarios (golpes de Estado). Por consiguiente, la democracia carecería de valor propio para gran parte de la población, lo que originaría “lealtades medias” hacia el régimen (MURAKAMI 2000, 157). Sin embargo, hacia finales de esa década, Murakami (2000) observó un creciente apego al sufragio en las encuestas de opinión, interpretado como una manifestación inicial del arraigo popular de las elecciones y la participación política en el país. Este fenómeno se atribuyó a la repetición de procesos electorales entre 1990 y 1993. No obstante, según Murakami (2000), esto resultaría insuficiente para revertir la prevalente concepción plebiscitaria en la cultura política peruana.

Una rama creciente de estudios explora las causas de esta ambivalencia normativa a partir de factores individuales, contextuales y metodológicos. Por un lado, las y los demócratas que respaldan alternativas antidemocráticas tienden a ser más jóvenes y a mostrar niveles más bajos de satisfacción con el funcionamiento de la democracia en comparación con aquellos que rechazan dichas alternativas de manera constante (CARRIÓN 2008). Por otro lado, las y los demócratas son más propensos a aceptar acciones antidemocráticas del gobierno si este está conformado por miembros del partido de su preferencia (ALBERTUS Y GROSSMAN 2021; SIMONOVITS *ET AL.* 2022; BRYAN 2023; GOLDMAN *ET AL.* 2024). Finalmente, la presencia de nociones competitivas, conflictivas o vacías de la democracia entre la población aumenta la probabilidad de obtener respuestas inconsistentes ante la alta deseabilidad social asociada al término (SCHEDLER Y SANSFIELD 2007; ARAGÓN TRELLES 2016; SCHUMERINI 2021).

En suma, la literatura sobre cultura política ha resaltado la convivencia paradójica entre la preferencia por el régimen democrático y, al mismo tiempo, el respaldo a acciones que erosionan sus principios e instituciones en la ciudadanía. Sin embargo, un aspecto notable es que las formas de ejercicio del poder político analizadas en estos estudios agrupan preferencias ciudadanas iliberales y autoritarias en el mismo conglomerado, utilizando, en algunos casos, ambos conceptos de forma equivalente (SCHEDLER Y SANSFIELD 2007; 2009; CARRIÓN 2008; CARLIN Y SINGER 2011). En contraste, recientes estudios enmarcados en la teoría democrática han desarrollado un importante cuerpo conceptual sobre las diferencias entre las formas iliberales y las formas autoritarias de ejercer el poder político. A partir de esta distinción teórica, surge la pregunta de si lo liberal y lo autoritario se manifiestan en las preferencias ciudadanas y de qué manera interactúan con el respaldo público hacia el régimen democrático.

2.2 EJERCICIO ILIBERAL Y EJERCICIO AUTORITARIO DEL PODER POLÍTICO

La reciente ola de países que atraviesan procesos de autocratización o quiebres de la democracia en el mundo ha evidenciado que, a diferencia de las experiencias anteriores, el ascenso de líderes autoritarios puede producirse

mediante las urnas (BERMEO 2016; LEVITSKY Y ZIBLATT 2018; LÜHRMANN Y LINDBERG 2019).¹³ Como demuestran los estudios de cultura política en la sección anterior, a pesar de que la ciudadanía participa en elecciones y declara mayoritariamente preferir el régimen democrático frente a las dictaduras en las encuestas de opinión, sigue siendo propensa a apoyar actitudes de líderes dispuestos o dispuestas a erosionar sus principios e instituciones. Este fenómeno ha cuestionado algunos principios clásicos de la teoría democrática, específicamente aquellos que enfatizan la relación entre el apoyo ciudadano a la democracia y la estabilidad del régimen (EASTON 1965; CLAASSEN 2020).

El Salvador ilustra bien esta situación. En el mismo año en que el país registró uno de los niveles más altos de apoyo a la democracia en América Latina (LUPU *ET AL.* 2023), la mayoría de salvadoreñas y salvadoreños eligió nuevamente a Nayib Bukele como presidente, político que destaca por sus medidas antidemocráticas.¹⁴ La teoría democrática comparada y el ejemplo anterior demuestran que el apoyo popular a la democracia puede convivir con simpatías hacia el ejercicio antidemocrático del poder, como indican los estudios de cultura política. No obstante, la teoría democrática enfatiza que las acciones emprendidas por las y los líderes para iliberalizar y autocratizar el régimen presenta matices relevantes.

El ejercicio iliberal del poder se refiere a las acciones emprendidas por las y los gobernantes que atentan contra las libertades civiles y derechos políticos inherentes de la ciudadanía y restringe la libre expresión de sus preferencias políticas (ANRIA 2016, BEHREND Y WHITEHEAD 2017). Por otro lado, el ejercicio autoritario del poder político desafía y anula los mecanismos de alternancia, control y división de poderes, tanto a nivel horizontal (entre agencias del Estado) como vertical (especialmente las elecciones competitivas) (KIRSCH Y WELZEL 2019). Ambas acciones pueden contar con el respaldo de la ciudadanía, a pesar de someter a la democracia a diferentes grados

13 Según el último reporte de Varieties of Democracy, 42 países se encuentran en procesos de autocratización (NORD *ET AL.* 2024). Este número supera abrumadoramente a los once países que se encontraban en dicha situación en 2003.

14 Durante su primer mandato (2019-2023), Bukele destituyó a las y los miembros del Tribunal Constitucional con el apoyo del Congreso, allanó el camino para restituir la reelección presidencial, hostigó a la prensa independiente local y se autoproclamó públicamente como el “dictador más cool del mundo” (MELÉNDEZ-SÁNCHEZ 2021; 2024), lo que aceleró el proceso de autocratización en el país (NORD *ET AL.* 2024).

de autocratización (en el caso de las acciones iliberales) o a su propio quiebre (en el caso de las acciones autoritarias)¹⁵ (Tabla 1).

TABLA 1

Ejercicio iliberal y autoritario del poder político

Acciones asociadas al ejercicio iliberal del poder político	Acciones asociadas al ejercicio autoritario del poder político
<ul style="list-style-type: none"> • Implementación de medidas de “mano dura” para gobernar (mediante el aumento de castigos para la solución de problemas públicos como la corrupción y la delincuencia) • Limitación de la voz y el voto de los partidos políticos de la oposición • Rechazo hacia las entidades que cumplen funciones de intermediación con la sociedad civil o defienden los derechos de minorías (como partidos políticos o agencias estatales de derechos humanos) • Limitación de la libertad de expresión e independencia de los medios de comunicación • Uso arbitrario no sistemático de la fuerza pública en la gestión de conflictos sociales 	<ul style="list-style-type: none"> • Intervención de las Fuerzas Armadas al poder ejecutivo (golpes militares) • Expansión del Poder Ejecutivo a costa del Poder Legislativo y del Judicial (golpe de Estado al Parlamento o Tribunales de Justicia) • Alteración de los resultados electorales a favor del gobierno • Uso arbitrario sistemático de la fuerza pública para el sostenimiento o legitimación del gobierno

Fuente: Elaboración propia

Los estudios dedicados al ascenso de la derecha a nivel global también confirman la necesidad de distinguir entre actitudes iliberales y autoritarias de sus miembros (MUDDE 2019; ROVIRA KALTWASSER 2024). Mientras que para la derecha tradicional y la derecha radical consideran que la mayoría de las desigualdades son naturales y que el Estado debe cumplir un rol reducido en la economía o en la protección de las minorías, ambas aceptan las reglas

15 Se entiende por “quiebre de la democracia” el momento en que el régimen deja de ser democrático y entra en un proceso de transición hacia otro tipo de régimen y por “autocratización” el proceso en que un régimen pierde rasgos democráticos en diversos grados sin llegar a su colapso; por lo tanto, es contrapuesto a la democratización (LÜHRMANN Y LINDBERG 2019).

del juego democrático. Sin embargo, pese a compartir el componente iliberal, la ultraderecha o derecha extrema rechaza la soberanía popular y el principio de la mayoría, desaprobando así las instituciones formales e informales de la democracia y guiando al régimen por el cauce autoritario.

Proponemos tomar en consideración la distinción entre las formas iliberales y autoritarias del ejercicio del poder político planteada por la teoría democrática y analizar, mediante datos de opinión pública a nivel nacional, las diferentes asociaciones con el apoyo a la democracia. Este enfoque permitirá determinar con mayor precisión si las convicciones democráticas entre las y los peruanos son “débiles” (SCHIUMERINI 2021, 18) o si el apoyo a la democracia se encuentra desligado del rechazo hacia alternativas antidemocráticas (CAMACHO *ET AL.* 2023), tal como advierten estudios previos en la materia.

3. ARGUMENTO

El objetivo de esta investigación es describir la relación entre el apoyo a la democracia y las preferencias por actitudes iliberales o autoritarias en el ejercicio del poder político entre las y los ciudadanos. A partir de la literatura previa, el trabajo plantea una distinción conceptual entre las preferencias ciudadanas por formas autoritarias del ejercicio del poder político y las formas iliberales. Se argumenta que las preferencias ciudadanas hacia estas dos formas del ejercicio del poder político muestran interacciones distintas e identificables con el apoyo a la democracia.

Por un lado, en sintonía con los estudios de cultura política presentados, se propone que el apoyo a la democracia coexiste con la simpatía hacia formas iliberales de ejercer el poder político. De esta manera:

- Hipótesis 1: Las preferencias ciudadanas por formas iliberales en el ejercicio del poder, manifestadas en el apoyo a estilos de gobierno de “mano dura”, limitaciones a la voz y voto de los partidos políticos de oposición y omisiones a mecanismos de intermediación política, se asocian de forma positiva con el apoyo al régimen democrático.

Por otro lado, en contraste con las propuestas que sugieren que el respaldo ciudadano a la democracia se ha desligado de la oposición a las acciones antidemocráticas (CAMACHO *ET AL.* 2023), se argumenta que existe una tensión

normativa entre el apoyo al régimen democrático y las preferencias por formas autoritarias en el ejercicio del poder político. En consecuencia:

- Hipótesis 2: Las preferencias ciudadanas por formas autoritarias en el ejercicio del poder, manifestadas en la justificación de intervenciones militares y golpes de Estado, se relacionan de forma negativa con el apoyo a la democracia.

4. DATOS Y METODOLOGÍA

4.1. DATOS

El estudio se basa en los resultados de la última ronda de la encuesta del Barómetro de las Américas aplicada en Perú (2023) a cargo de LAPOP Lab.¹⁶ Los datos se recolectaron entre marzo y abril de 2023, siguiendo una metodología de muestreo probabilístico a nivel nacional que incluyó a todas las personas adultas en edad de votar en el territorio nacional. La encuesta consideró factores de estratificación y agrupamiento, lo que resultó en una muestra autoponderada de 1535 casos.¹⁷

El artículo utiliza la última ola de la encuesta del Barómetro de las Américas (2023) como el conjunto principal de datos para el análisis por dos razones centrales. En primer lugar, garantiza la cercanía temporal entre la recolección de información y las recientes transformaciones del sistema político peruano. En segundo lugar, a diferencia de olas previas de la encuesta o de otras fuentes de datos de opinión pública, el cuestionario de 2023 recoge una variedad de percepciones ciudadanas vinculadas a la preferencia por actitudes iliberales y autoritarias en el ejercicio del poder político en el país. La presencia de estos indicadores en el conjunto de datos analizado resulta crucial para la comprobación de las hipótesis planteadas en esta investigación.

Finalmente, se llevaron a cabo dos análisis multivariados adicionales que incluyeron las seis olas previas de la encuesta (aplicadas entre 2010 y 2023).

16 Los análisis estadísticos realizados, así como la base de datos utilizada, están disponibles en el repositorio público de Github, disponible en el siguiente enlace: <https://bit.ly/4ekSWXs>

17 El margen de error estimado es de ± 2.5 . Para obtener información detallada sobre los aspectos técnicos de la encuesta, ver <https://bit.ly/3yZGgql>

Esta ampliación del tamaño de la muestra permitió una estimación más precisa del impacto de las preferencias por formas autoritarias en el ejercicio del poder sobre la probabilidad de apoyar la democracia como forma de gobierno en Perú.¹⁸

4.1.1. VARIABLE DE RESPUESTA

La variable dependiente (“Democracia”) es una variable *dummy* que mide el apoyo a la democracia de las personas encuestadas a partir de su acuerdo o desacuerdo con la afirmación “Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno” (LAPOP 2023, 19). Originalmente, esta es una variable categórica ordinal de siete niveles de respuesta, en la que 1 significa estar muy en desacuerdo y 7 estar muy de acuerdo con la afirmación. Para un mejor manejo e interpretación de los resultados, la variable se recategoriza de manera dicotómica: la categoría 1 recoge los valores superiores a 4 de la variable original y la categoría 0 incluye los valores restantes.

4.1.2. VARIABLES INDEPENDIENTES

Las variables independientes recogen las preferencias de las y los ciudadanos hacia el ejercicio iliberal o autoritario del poder presidencial. En este sentido, se han identificado siete predictores, agrupados en dos conglomerados, que se probarán en siete modelos de regresión. Cada modelo busca explorar la relación entre estas actitudes y el apoyo a la democracia como forma de gobierno.

Primero, se encuentran las variables vinculadas al ejercicio autoritario del poder político. Este grupo incluye dos predictores asociados a intervenciones militares: “En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de Estado por los militares frente a mucha delincuencia” (“Militares-Delincuencia”) (LAPOP 2023a, 7) y “En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de Estado por los militares frente a mucha corrupción” (“Militares-Corrupción”) (LAPOP 2023a, 7). Ambas son variables *dummy*, en las que la categoría 1 indica que el encuestado/a encuentra justificado un golpe de Estado y la categoría 0 indica que no lo encuentra justificado.

18 Los análisis que exploran la relación entre los indicadores vinculados a formas liberales en el ejercicio del poder y el apoyo a la democracia no se replican en las olas previas de la encuesta debido a la falta de disponibilidad de predictores en esas olas. Los indicadores de la encuesta de 2023, que se ponen a prueba en los modelos de regresión, no se encuentran en las olas anteriores, lo que impide su replicación en dichos periodos.

Dentro de este grupo de variables también se incluyen dos indicadores adicionales vinculados al engrandecimiento del Poder Ejecutivo: “¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles se justifica que el presidente del país cierre el Congreso y gobierne sin él?” (“Ejecutivo-Congreso”) (LAPOP 2023a, 7) y “¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles se justifica que el presidente del país disuelva la Corte Suprema de Justicia y gobierne sin la Corte Suprema de Justicia?” (“Ejecutivo-Corte Suprema”) (LAPOP 2023a, 8). De manera similar a las variables anteriores, ambas son *dummy* en las que la categoría 1 indica que la persona encuestada encuentra justificada dicha concentración y la categoría 0 indica que no la encuentra justificada.

El segundo conglomerado de variables independientes está relacionado con la preferencia por el ejercicio iliberal del poder político. Este grupo incluye un indicador asociado a la “mano dura” como estilo de gobierno: “Tener un líder fuerte en el gobierno, incluso si ese líder no cumple del todo con las reglas para conseguir resultados, ¿usted diría que es muy bueno, bueno, ni bueno ni malo, malo o muy malo como forma de gobierno para nuestro país?” (“Mano dura”) (LAPOP 2023a, 10). Las categorías de respuesta van del 1 al 5, en las que 1 es “muy bueno” y 5 “muy malo”. Para facilitar la interpretación de los resultados, esta variable se ha recategorizado como una *dummy*, en la que 1 recoge las categorías “muy bueno” y “bueno” de la variable original y 0, las categorías restantes.

Finalmente, este segundo conglomerado incluye dos indicadores adicionales: uno asociado a los límites a la oposición y otro al ejercicio directo del poder. El primero es “Para el progreso del país, es necesario que nuestros presidentes limiten la voz y el voto de los partidos de la oposición. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?” (“Limitar oposición”) (LAPOP 2023a, 18). El segundo es “El pueblo debe gobernar directamente y no a través de los representantes electos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?” (“Gobierno directo”) (LAPOP 2023a, 18). Ambas variables son 7 niveles de respuesta, en las que 1 significa estar “muy en desacuerdo” con la afirmación y 7 estar “muy de acuerdo”. Para facilitar la interpretación, se han recategorizado y se ha asignado el valor 1 a las respuestas superiores a 4 y el valor 0 a las categorías restantes.

4.1.3. CONTROLES

Se cuenta con cinco indicadores como variables de control: el género de la persona encuestada (“Género”), la percepción sobre la situación de la economía individual con respecto a los doce meses previos (“Economía”),¹⁹ su edad (“Edad”) y el tipo de zona de residencia: urbana o rural (“Ur”). El detalle de las variables, el fraseo de las preguntas en el cuestionario, las categorías originales de respuesta y su eventual recodificación se presentan en el Apéndice de este documento (Tabla A5).

4.2 APROXIMACIÓN METODOLÓGICA

Dado que la variable de respuesta es dicotómica, los modelos de regresión logística son la herramienta más apropiada para el análisis. Para explorar las asociaciones entre el apoyo a la democracia y la preferencia por formas iliberales o autoritarias, se aplica un conjunto de modelos de regresión logística binomial. Este tipo de modelo de regresión lineal generalizado (GLM, por sus siglas en inglés) utiliza la técnica de estimación de máxima verosimilitud para establecer la probabilidad de pertenencia a un grupo. En el marco de esta investigación, se modela la probabilidad de considerar la democracia como la mejor forma de gobierno, a pesar de sus eventuales problemas.

Los modelos se distribuyen en dos grupos. El primer grupo modela la probabilidad de éxito en función de los indicadores vinculados a la preferencia por un ejercicio autoritario del poder político, los cuales pueden expresarse formalmente de la siguiente manera:

$$(1) \log\left(\frac{p}{1-p}\right) = \alpha + \beta 1(\text{Militares} - \text{Delincuencia}) + \Sigma \delta X_{ik}$$

$$(2) \log\left(\frac{p}{1-p}\right) = \alpha + \beta 1(\text{Militares} - \text{Corrupción}) + \Sigma \delta X_{ik}$$

$$(3) \log\left(\frac{p}{1-p}\right) = \alpha + \beta 1(\text{Ejecutivo} - \text{Congreso}) + \Sigma \delta X_{ik}$$

$$(4) \log\left(\frac{p}{1-p}\right) = \alpha + \beta 1(\text{Ejecutivo} - \text{Corte Suprema}) + \Sigma \delta X_{ik}$$

El segundo grupo evalúa el impacto de los indicadores vinculados al ejercicio iliberal del poder, los cuales pueden expresarse formalmente de la siguiente manera:

¹⁹ Esta variable presenta tres niveles de respuesta: 1 corresponde a “mejor”, 2 a “igual” y 3 a “peor”.

$$(5) \log\left(\frac{p}{1-p}\right) = \alpha + \beta 1(\text{Mano dura}) + \Sigma \delta X_{ik}$$

$$(6) \log\left(\frac{p}{1-p}\right) = \alpha + \beta 1(\text{Limitar oposición}) + \Sigma \delta X_{ik}$$

$$(7) \log\left(\frac{p}{1-p}\right) = \alpha + \beta 1(\text{Gobierno directo}) + \Sigma \delta X_{ik}$$

En todos los casos, se modela la probabilidad (p) de apoyar la democracia como la mejor forma de gobierno, donde α es la constante y β representa el cambio en el *logit* de la probabilidad asociado a una unidad de cambio en los predictores, mientras las demás variables permanecen constantes. Por último, $\Sigma \delta X_{ik}$ hace referencia a los controles del modelo.

5. RESULTADOS

En un primer nivel, los resultados detallan el impacto y sentido de la relación entre las preferencias ciudadanas hacia formas autoritarias de ejercer el poder político y el apoyo a la democracia como sistema de gobierno (Tabla 2). Los resultados muestran que, en términos generales, las variables asociadas a golpes militares no muestran impactos estadísticamente significativos, lo que impide establecer una asociación clara entre ellas. No obstante, uno de los indicadores vinculados al engrandecimiento del Ejecutivo sí presenta resultados estadísticamente significativos: el apoyo a que el presidente disuelva la Corte Suprema y gobierne sin ella en momentos difíciles reduce la probabilidad de considerar la democracia como mejor forma de gobierno.

Al mantener los demás regresores, la probabilidad de apoyar la democracia es 1.3 veces mayor para aquellas ciudadanas y ciudadanos que no consideran justificada esta acción por parte del Ejecutivo en comparación con quienes sí la justifican. En términos numéricos, la probabilidad de éxito asciende a 51 % [LI: 44 %, LS: 58 %]²⁰ para quienes no encuentran justificada esta acción por parte del Ejecutivo y desciende a 42 % [LI: 34 %, LS: 50 %] para quienes sí la justifican.

20 "LI" hace referencia al límite inferior del intervalo de confianza de la probabilidad de ocurrencia del evento, mientras que "LS" se refiere al límite superior del intervalo de confianza de dicha probabilidad.

TABLA 2

Apoyo a la democracia y preferencias por el ejercicio autoritario del poder político (2023)

	(1)	(2)	(3)	(4)
Militares-Delincuencia (Sí se justifica)	0.8227 [0.6079, 1.113]			
Militares-Corrupción (Sí se justifica)		0.8328 [0.6198, 1.1184]		
Ejecutivo-Corte Suprema (Sí se justifica)			0.7003* [0.5075, 0.9649]	
Ejecutivo-Congreso (Sí se justifica)				0.9937 [0.73655, 1.3407]
Economía (Mejor)	0.8435 [0.4517, 1.546]	0.9133 [0.4949, 1.6707]	2.2403** [1.2474, 4.1474]	0.8286 [0.4402, 1.5524]
Economía (Igual)	0.6254 [0.3388, 1.131]	0.7163 [0.3951, 1.2876]	1.3263 [0.9458, 1.8629]	1.1974 [0.8505, 1.6874]
Educación	1.2915*** [1.1535, 1.450]	1.2462*** [1.1128, 1.3985]	1.2161*** [1.0849, 1.3655]	1.3128*** [1.1735, 1.4727]
Edad	1.0075 [0.9968, 1.018]	1.0084 [0.9983, 1.0187]	1.0104 [1.0000, 1.0211]	1.0049 [0.9947, 1.0153]
Género (Mujer)	0.9116 [0.6724, 1.237]	1.0714 [0.7960, 1.4436]	0.9645 [0.7143, 1.3031]	0.9087 [0.6719, 1.2292]
Ur (Rural)	1.0982 [0.7596, 1.592]	0.7993 [0.5598, 1.1394]	1.0510 [0.7348, 1.5056]	0.7362 [0.5098, 1.0608]
Constante	0.4195 [0.1635, 1.076]	0.3874* [0.1544, 0.9658]	0.2902** [0.1277, 0.6512]	0.2747** [0.1237, 0.6018]
Observaciones	723	754	744	738
AIC	984	1033.9	1016.2	1002.3
Log.Lik.	-484.019	-508.934	-500.084	-493.166

Fuente: Elaboración propia
Nota: Coeficientes exponenciados e intervalos de confianza entre paréntesis.
* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

Aunque los modelos no muestran impactos estadísticamente significativos de la toma del gobierno mediante golpes militares en el apoyo a la democracia, sugieren una posible relación negativa entre estas variables. Para verificar esta hipótesis, se realizaron dos modelos de regresión adicionales utilizando datos de seis olas de la encuesta del Barómetro de las Américas entre 2010 y 2023, lo que ofreció una estimación más precisa de dicha probabilidad.²¹ A diferencia de los modelos anteriores, la ampliación del volumen de los datos reveló una relación negativa y estadísticamente significativa entre el apoyo a la democracia y el respaldo hacia golpes militares o golpes al Legislativo (ver Tabla A1 del Apéndice).

En términos numéricos, respecto al impacto de los predictores vinculados a golpes militares sobre la probabilidad de apoyar la democracia como forma de gobierno, se encuentra que dicha probabilidad asciende a 41 % [LI: 27 %, LS: 56 %] entre quienes no tolerarían un golpe militar ante altos niveles de corrupción en el país, y desciende a 33 % [LI: 21 %, LS: 47 %] entre quienes sí lo consideran pertinente. De la misma forma, aquellas personas que encuentran justificado que el presidente o presidenta cierre el Congreso y gobierne sin este en momentos difíciles muestran una menor probabilidad de apoyar la democracia en comparación con quienes no están de acuerdo con dicha medida. En promedio, las probabilidades ascienden 28 % y 32 %, respectivamente (ver Tabla A2 del Apéndice).

Con base en la Tabla 2, las variables vinculadas con la percepción de la situación económica individual y el nivel educativo también mostraron impactos estadísticamente significativos. En cuanto a la percepción económica, la probabilidad estimada de apoyo a la democracia entre quienes consideran que su situación económica es “mejor” que hace doce meses es de 70 % [LI: 57 %, LS: 81 %] en contraste con el 51 % [LI: 44 %, LS: 58 %] entre quienes la perciben como “peor”. En cuanto al nivel educativo, la probabilidad de éxito dado cierto puntaje de la variable “Educación” es aproximadamente 1.2 veces menor que la probabilidad dado un puntaje superior en una unidad. Por lo tanto, ambos indicadores mostraron impactos positivos en la probabilidad de apoyar la democracia como sistema de gobierno preferible.

21 Para la construcción de los modelos 8 y 9, se identificaron dos indicadores vinculados al quiebre del régimen democrático, consultados en todas las olas de la encuesta desde 2010.

TABLA 3

Apoyo a la democracia y preferencias por el ejercicio iliberal
del poder político (2023)

	(5)	(6)	(7)
“Mano dura” (Bueno)	1.3209* [1.0134, 1.725]		
Limitar oposición (Sí)		2.1288*** [1.6491, 2.7592]	
Gobierno directo (Sí)			1.3833* [1.1072, 1.7302]
Economía (Mejor)	1.4908 [0.9820, 2.281]	1.4159 [0.9320, 2.1666]	1.4966 [0.9875, 2.2846]
Economía (Igual)	1.2501 [0.9847, 1.588]	1.3158* [1.0348, 1.6743]	1.2945* [1.0206, 1.6431]
Educación	1.2770*** [1.1790, 1.385]	1.3113 [1.2089, 1.4243]	1.2742*** [1.1771, 1.3810]
Edad	1.0071 [0.9998, 1.014]	1.0076* [1.0003, 1.0151]	1.0073* [1.0000, 1.0146]
Género (Mujer)	0.9776 [0.7911, 1.209]	0.9662 [0.7813, 1.1952]	0.9517 [0.7714, 1.1744]
Ur (Rural)	0.9122 [0.7064, 1.178]	0.9004 [0.6966, 1.1637]	0.9145 [0.7100, 1.1779]
Constante	0.2369*** [0.1346, 0.414]	0.1833*** [0.1030, 0.3234]	0.2271*** [0.1295, 0.3951]
Observaciones	1482	1497	1504
AIC	2011.9	2001.4	2038.7
Log.Lik.	-997.943	-992.711	-1011.363

Fuente: Elaboración propia

Nota: Coeficientes exponenciados e intervalos de confianza entre paréntesis.

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

En un segundo nivel, la Tabla 3 presenta modelos que incluyen actitudes vinculadas a la preferencia por formas iliberales en el ejercicio del poder como predictores. En todos los casos, se observan impactos inversos a los esperados según la teoría democrática. Así, la preferencia por un estilo de gobierno de

“mano dura” muestra impactos estadísticamente significativos y positivos. Es decir, el hecho de que un individuo considere que tener una lideresa o un líder fuerte en el gobierno es beneficioso para el país, incluso si no cumple con las reglas para conseguir los resultados, impacta positivamente en la probabilidad de apoyar la democracia como forma de gobierno. Manteniendo constantes los demás regresores, la probabilidad de éxito es 1.32 veces mayor para quienes están de acuerdo con esta afirmación en comparación con quienes la consideran perjudicial. Específicamente, la probabilidad estimada de apoyar la democracia es de 55 % [LI:48 %, LS: 62 %] entre quienes valoran positivamente un estilo de “mano dura” para gobernar, en contraste con el 48 % [LI: 43 %, LS: 53 %] entre quienes lo consideran negativo para el país.²²

De manera similar, los otros dos indicadores en este conglomerado también mostraron impactos positivos y estadísticamente significativos. En esa línea, aquellas personas que están de acuerdo con limitar la voz y el voto de los partidos de oposición para favorecer el progreso del país tienen una mayor probabilidad de apoyar la democracia como forma de gobierno. Esta probabilidad es 2.1 veces superior en comparación con quienes no están de acuerdo. La probabilidad estimada de apoyar la democracia alcanza el 63 % [LI: 57 %, LS: 70 %] para quienes consideran adecuado limitar la oposición, en comparación con el 45 % [LI: 40 %, LS: 50 %] entre quienes no están de acuerdo.²³ En esta misma línea, las personas que consideran que el pueblo debe gobernar directamente y no a través de representantes electos también tienen una mayor probabilidad de apoyar la democracia. La probabilidad de éxito en este grupo es 1.4 veces mayor en comparación con quienes no comparten esta postura, con valores estimados de 55 % [LI: 49 %, LS: 61 %] entre quienes están de acuerdo y de 47 % [LI: 42 %, LS: 52 %] entre quienes no.²⁴

Al analizar las variables de control, “Educación” presenta impactos estadísticamente significativos en los Modelos 5 y 7, y “Edad” en el Modelo 6. En cuanto al primer indicador, los impactos sobre la probabilidad son positivos:

22 Probabilidades estimadas ajustando regresores a los siguientes valores: Economía = “Peor”, Educación = 4, Edad = 39, Género = “Hombre”, Ur = “Urbano”. Intervalos de confianza al 95 %.

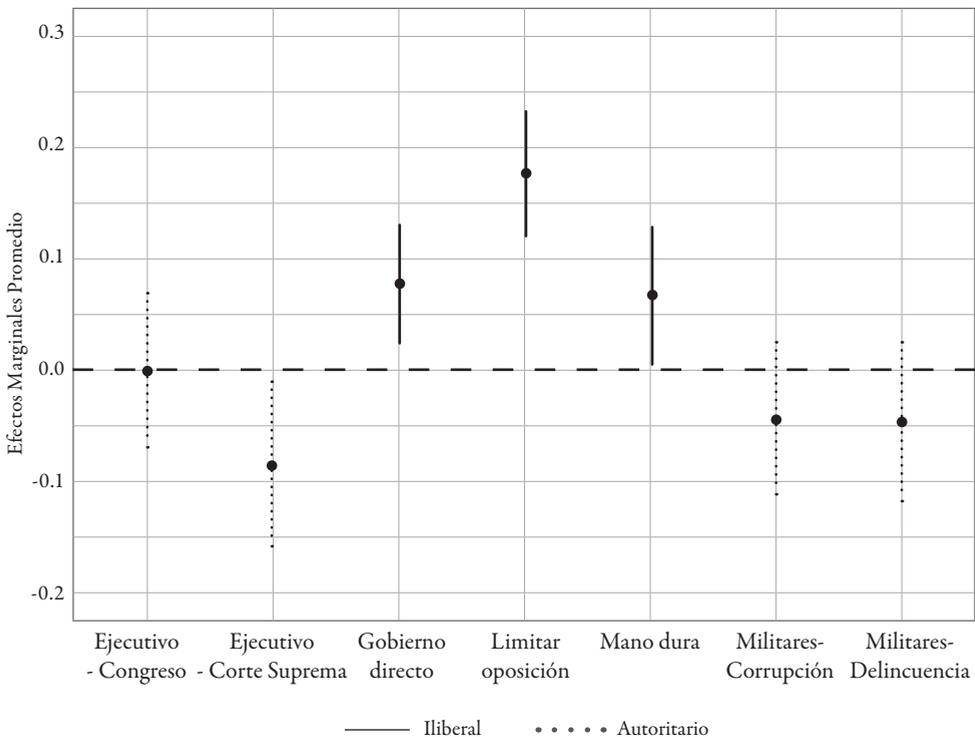
23 Probabilidades estimadas ajustando regresores a los siguientes valores: Economía = “Peor”, Educación = 4, Edad = 39, Género = “Hombre”, Ur = “Urbano”. Intervalos de confianza al 95 %.

24 Probabilidades estimadas ajustando regresores a los siguientes valores: Economía = “Peor”, Educación = 4, Edad = 39, Género = “Hombre”, Ur = “Urbano”. Intervalos de confianza al 95 %.

la probabilidad de éxito asociada a un puntaje en la variable “Educación” es 1.3 veces menor que la probabilidad dado un puntaje mayor en una unidad. En cuanto al segundo indicador, aunque también muestra impactos positivos, estos son mucho menores: la probabilidad de que una persona apoye la democracia dado un valor aleatorio en su edad es 1 % menor por cada año menos en comparación con un año adicional.

GRÁFICO 1

Efectos marginales promedio de los predictores sobre la probabilidad de apoyo a la democracia



Fuente: Elaboración propia

Nota: Intervalos de confianza presentados al 95 %.

El Gráfico 1, por otro lado, muestra los efectos marginales de los predictores para cada uno de los siete modelos de regresión presentados previamente, así como sus impactos sobre la probabilidad de apoyo a la democracia como forma

de gobierno, en una escala de cero a uno. Los efectos de los predictores son significativos siempre y cuando los intervalos de confianza no crucen el valor de cero. Los valores por encima de la línea indican impactos positivos promedio sobre la probabilidad, mientras que los valores por debajo indican impactos negativos promedio.

Lo primero que destaca es que los tres predictores relacionados con formas iliberales de ejercer el poder político muestran impactos estadísticamente significativos. En este sentido, “Limitar oposición” muestra un impacto notable y positivo sobre la probabilidad de éxito: estar de acuerdo con la idea de que es necesario que las o los presidentes limiten la voz y el voto de los partidos de oposición aumenta la probabilidad de apoyar la democracia como forma de gobierno en 18 % en promedio. Asimismo, considerar que un gobierno de “mano dura” es bueno para el país aumenta esta probabilidad en 7 %, y estar de acuerdo con que el “pueblo debe gobernar directamente y no a través de los representantes electos” incrementa la probabilidad de éxito en un 8 % en promedio.

Finalmente, entre los indicadores que reflejan actitudes autoritarias en el gobierno, en el análisis de los datos de 2023, solo uno mostró impactos estadísticamente significativos: no encontrar justificado que el presidente disuelva la Corte Suprema de Justicia y gobierne sin ella en momentos muy difíciles disminuye la probabilidad de apoyar la democracia como forma de gobierno en un 9 % en promedio. No obstante, al ampliar el análisis a las olas previas de la encuesta, se observan impactos estadísticamente significativos y negativos sobre esta probabilidad. Considerar justificado que el presidente/a cierre el Congreso y gobierne de forma autónoma disminuye la probabilidad de apoyar la democracia como forma de gobierno en 5 %. Este valor asciende a un 9 % entre aquellas ciudadanas y ciudadanos que consideran justificado que los militares tomen el poder del Estado frente a altos niveles de corrupción (ver Tabla A3 en Apéndice).

6. INTERPRETANDO LOS DATOS A LA LUZ DEL CASO PERUANO

Los hallazgos comprueban que las actitudes autoritarias e iliberales impactan de manera diferenciada en las probabilidades de apoyar la democracia, lo que valida las hipótesis inicialmente propuestas. Por un lado, las preferencias ciudadanas hacia las formas iliberales de ejercer el poder político están asociadas de manera

positiva y significativa con el apoyo a la democracia. Por otro lado, la afinidad hacia el ejercicio autoritario del poder político se relaciona de manera negativa y significativa con el respaldo al régimen democrático. Esta distinción, inspirada en la teoría democrática y poco abordada en los estudios de cultura política, enriquece las discusiones existentes sobre las convicciones democráticas en Perú y América Latina de tres maneras.

En primer lugar, el artículo evidencia que en Perú las personas demócratas tienden a adoptar posturas iliberales. Aunque apoyan abiertamente la democracia, están dispuestas a sacrificar elementos sustantivos del régimen, como la pluralidad en la política y las libertades civiles, con el fin de mejorar los resultados del gobierno. La literatura comparada ha señalado anteriormente que el apoyo a la democracia coexiste con el respaldo a alternativas que favorecen su erosión (SCHEDLER Y SERFIELD 2007; CARRIÓN 2008; CARLIN Y SINGER 2011). Nuestro estudio no solo confirma esta ambivalencia, sino que afina su diagnóstico: en Perú, las alternativas antidemocráticas con las que simpatizan las y los demócratas son esencialmente iliberales. Este hallazgo también dialoga con la literatura nacional previa. Tras dos décadas de transición democrática y un periodo de bonanza económica en el país (DARGENT *ET AL.* 2017), las y los ciudadanos aún mantienen “lealtades medias” hacia la democracia (MURAKAMI 2000) y son proclives a ceder sus atributos liberales con tal de obtener un mejor desempeño gubernamental, lo que sugiere la persistencia de la “tendencia plebiscitaria” (PARODI 1993; MURAKAMI 2000) en la cultura política peruana.

La literatura secundaria permite explorar explicaciones tentativas para esta ambivalencia. Estudios del norte global afirman que las y los demócratas tienen una mayor probabilidad de apoyar alternativas antidemocráticas si el gobierno de turno pertenece al partido político de su preferencia (ALBERTUS Y GROSSMAN 2021; SIMONOVITS *ET AL.* 2022, BRYAN 2023). Sin embargo, esta explicación es difícilmente aplicable en Perú, donde los partidos y las autoridades electas mantienen vínculos muy débiles con su electorado desde 1990 (LEVITSKY Y ZAVALA 2019). Por otro lado, Carrión (2008) sostiene que la presencia de demócratas iliberales en Latinoamérica puede asociarse a factores generacionales, pues son más jóvenes que las y los demócratas liberales. Esto puede deberse a que, en la región, las cohortes más jóvenes carecen de referencias para comparar los costos de vivir bajo regímenes autoritarios, pues han

socializado poco o nada en ellos (MORENO Y LAGOS 2016; FUKS *ET AL.* 2018). Sin embargo, los demócratas iliberales no tienden a ser más jóvenes que las y los autócratas (CARRIÓN 2008). Esta diferencia puede deberse a que, aunque las cohortes jóvenes son más proclives a aceptar medidas antidemocráticas, sus actitudes hacia la democracia y sus principios liberales varían según la edad (MORENO Y LAGOS 2016) y el periodo del régimen vivido (pretransición, transición o postransición) (LUPU *ET AL.* 2023). A pesar de los análisis regionales, faltan estudios que pongan a prueba este factor en el caso peruano.

Otra explicación tentativa yace en el desempeño del régimen. Según Carrión (2008), las y los demócratas iliberales tienden a estar menos satisfechos con la democracia que los demócratas liberales (aunque no menos que los autócratas). Estudios recientes demuestran que resultados deficientes en el crecimiento económico, combate a la corrupción y estabilidad política se asocian con una mayor desafección hacia la democracia (ACEMOGLU *ET AL.* 2021; SCHIUMERINI 2021); sin embargo, no precisan si incrementan las preferencias iliberales en la población. Si bien este factor amerita un análisis mayor, es importante resaltar que Perú se ha convertido en el país con los índices más bajos de satisfacción y confianza en las instituciones democráticas en Sudamérica (ver Tabla A4). Esta situación se enmarca, por un lado, en la debilidad histórica del Estado para imponer la ley y ofrecer servicios de calidad a través del territorio (DARGENT *ET AL.* 2017; DOŠEK *ET AL.* 2022) y, por el otro, en un proceso de autocratización (CORONEL 2024; NORD *ET AL.* 2024) y vaciamiento democrático actual (BARRENECHEA Y VERGARA 2023), resultado de una intensa crisis política iniciada en 2016²⁵ desde el Ejecutivo y Legislativo (ILIZARBE PIZARRO 2023).²⁶

En segundo lugar, el artículo demuestra que, a pesar de que el apoyo a la democracia convive con actitudes iliberales en Perú, las convicciones democráticas de la ciudadanía no son tan frágiles como alertan estudios previos

25 Entre 2016 y 2023, en Perú se eligieron dos presidentes: Pedro Pablo Kuczinsky en 2016 y Pedro Castillo en 2021. Cuatro presidentes asumieron el cargo por sucesión constitucional: Martín Vizcarra en 2017, Manuel Merino en 2020, Francisco Sagasti en 2020 y Dina Boluarte en 2022. Además, se eligieron tres Congresos: en 2016, en 2020 (tras la disolución dispuesta por Martín Vizcarra en 2019) y en 2021.

26 En los últimos años, la crisis política en Perú ha destacado por el debilitamiento del equilibrio de poderes y del Estado de derecho mediante mecanismos constitucionales aplicados por el Legislativo (especialmente por la mayoría parlamentaria, dominada por sectores de derecha conservadora tras las elecciones de 2016 y 2021) (DARGENT Y ROUSSEAU 2022; ILIZARBE PIZARRO 2023). A esto se suma la ausencia de rendición de cuentas horizontal y vertical por parte del Ejecutivo (CARRIÓN Y ZÁRATE 2023) y la intensificación de la violencia estatal en las protestas sociales, especialmente en las zonas surandinas del país (BENITES *ET AL.* 2023).

(SCHIUMERINI 2021; CAMACHO *ET AL.* 2023; IDEA INTERNACIONAL 2024). Las y los demócratas peruanos, aunque iliberales, tienden a oponerse a golpes de Estado y el engrandecimiento del Ejecutivo sobre otros poderes del sistema político, incluso en coyunturas de alta corrupción y delincuencia. Nuestro hallazgo invita a actualizar la “tendencia plebiscitaria” postulada por los estudios de cultura política peruanos en los noventa (PARODI 1993; MURAKAMI 2000) de esta manera: las y los ciudadanos ahora están más dispuestos a sacrificar principios liberales de la democracia que sus aspectos procedimentales. Además, distinguir entre actitudes iliberales y autoritarias entre las y los demócratas permite reconsiderar el pesimismo de la literatura comparada actual, pues revela que el apoyo a la democracia no está desligado de la oposición a alternativas antidemocráticas (CAMACHO *ET AL.* 2023) y sí se asocia con el rechazo a acciones que buscan erosionar el régimen de manera violenta y abrupta (CONCEIÇÃO 2024). Por tanto, el compromiso democrático no es del todo inconsistente (SCHEDLER Y SERFIELD 2007).

La literatura secundaria permite explorar una posible explicación de la preferencia hacia el procedimiento democrático. A finales de los años noventa, Murakami (2000) sugirió que la exposición de las y los ciudadanos a diversas elecciones en Perú había fomentado el apego al sufragio como fuente de legitimidad política (aunque aún de manera incipiente). Esta reflexión se enmarca en largas discusiones sobre los efectos de la socialización política en las actitudes ciudadanas, presentes en trabajos comparados (MATTES *ET AL.* 2016). En América Latina, Moreno y Lagos (2016) evidenciaron que las y los ciudadanos que crecieron bajo regímenes democráticos son más propensos a apoyar la democracia, por lo que la experiencia democrática de los países se asociaría positivamente con la preferencia a este régimen. En esta línea, nuestro hallazgo se sitúa en un contexto político favorable para la socialización del procedimiento democrático: Perú atraviesa el periodo más largo de elecciones ininterrumpidas (23 años) de su historia republicana. No obstante, este aspecto amerita indagaciones más profundas.

En tercer y último lugar, el artículo introduce nuevos elementos a las evaluaciones actuales sobre la democracia en Perú. Por un lado, la ciencia política comparada ha sido contundente en demostrar que la profundización, el retroceso o el quiebre de las democracias contemporáneas dependen, en

mayor medida, de las élites políticas (PÉREZ-LIÑÁN Y MAINWARING 2014; LEVISTKY Y ZIBLATT 2018). Aunque esta literatura subestima el papel de la opinión pública, reconoce que los actores acceden al poder a través de las urnas. Al distinguir las actitudes iliberales y autoritarias entre las y los demócratas, el trabajo arroja luces sobre las acciones políticas que pueden ser toleradas por un sector importante de electoras y electores en Perú. Si bien las preferencias políticas cambian con el transcurso del tiempo, las configuraciones normativas actuales en el país pueden favorecer (en un grado que este artículo no tiene por objetivo determinar) el ascenso o mantenimiento de líderes o lideresas iliberales. Por otro lado, y en línea con lo anterior, la tendencia iliberal entre las y los demócratas peruanos ameritan reflexiones acerca del uso generalizado del “apoyo a la democracia” como predictor de la supervivencia del régimen (EASTON 1965; CLAASSEN 2020).

En síntesis, distinguir las preferencias iliberales y autoritarias entre las y los demócratas aporta significativamente a las discusiones actuales sobre la cultura política y democracia en Perú y la región. Por un lado, confirma que las y los demócratas peruanos mantienen “lealtades medias” (MURAKAMI 2000) hacia la democracia, pues están dispuestos a sacrificar sus atributos liberales a cambio de mejores resultados en el gobierno. Esto corrobora la convivencia entre el apoyo a la democracia y el respaldo a estilos de gobierno antidemocráticos previamente señalada en la literatura latinoamericana (SCHEDLER Y SERFIELD 2007; CARRIÓN 2008; CARLIN Y SINGER 2011). Por otro lado, dicha distinción permite identificar que las y los demócratas peruanos, aunque iliberales, tienden a oponerse a acciones que alteran de manera violenta y abrupta el régimen, matizando así fatalismo de estudios más recientes (CAMACHO *ET AL.* 2023; CONCEIÇÃO 2024). Finalmente, esta aproximación mejora nuestro entendimiento de las formas de gobierno que son toleradas o no por un segmento numeroso de la población (las y los demócratas), funcionando como un termómetro de lo que se puede aceptar en las urnas.

7. CONCLUSIONES

Este artículo se propuso describir la relación entre el apoyo a la democracia y las preferencias ciudadanas hacia las formas iliberales y autoritarias de ejercer el poder político en Perú. A partir de los datos de la última encuesta

del Barómetro de las Américas de 2023, se desarrollaron nueve modelos de regresión logística binomial para estimar el impacto de las actitudes iliberales o autoritarias (variables independientes) en la probabilidad de apoyar o no la democracia como la mejor forma de gobierno (variable de respuesta). Los hallazgos revelaron que la relación entre estos elementos es considerablemente más compleja de lo que sugieren estudios previos sobre cultura política en el país y en América Latina.

Por un lado, el artículo demuestra que las personas que apoyan acciones iliberales por parte del gobierno, como las medidas de “mano dura”, la limitación de la voz y el voto de los partidos de oposición en el Congreso, y la omisión de intermediarios popularmente electos, tienen mayores probabilidades de apoyar la democracia. Por otro lado, el estudio muestra que la probabilidad de que una persona apoye la democracia disminuye significativamente si respalda actitudes autoritarias en el gobierno, como el engrandecimiento del Poder Ejecutivo a expensas de la Corte Suprema de Justicia. Al ampliar el tamaño de la muestra, se confirmó que aquellas personas que justifican los golpes de Estado militares o el cierre del Congreso por parte del Ejecutivo en escenarios de crisis también tienen menores probabilidades de preferir el régimen democrático.

Los hallazgos contribuyen a los estudios de cultura política y democracia de tres maneras. Primero, demuestran empíricamente que las actitudes iliberales y autoritarias en la ciudadanía impactan de manera diferenciada en las probabilidades de apoyar la democracia. Por ello, a pesar de que ambas actitudes son esencialmente antidemocráticas, merecen distinguirse en su operacionalización. Segundo, el trabajo evidencia que las y los demócratas en Perú tienden a combinar preferencias por el ejercicio iliberal del poder (amenazas al pluralismo político y libertades cívicas) con el rechazo hacia la transgresión del procedimiento democrático (elecciones y equilibrio de poderes). Esta combinación profundiza los diagnósticos previos sobre la cultura política democrática a escala nacional y regional. Finalmente, la investigación aporta nuevos elementos para las discusiones actuales en la teoría democrática, pues destaca la utilidad de los estudios de opinión pública como indicadores de las actitudes que pueden ser toleradas en las urnas y pone bajo reflexión el uso sistemático de la variable “apoyo a la democracia” como una medida positiva de la salud del régimen.

Antes de concluir, es importante destacar tres limitaciones del trabajo. En primer lugar, aunque se utilizaron las variables más afines al ejercicio iliberal y autoritario del poder presentes en el Barómetro de las Américas (2023), es posible que la relación entre estas y el apoyo a la democracia esté influenciada por variables no contempladas en los modelos implementados. Esto dificulta la estimación del impacto de las preferencias antidemocráticas sobre el apoyo a la democracia. En segundo lugar, si bien analizar de forma diferenciada la relación entre actitudes iliberales y autoritarias con el apoyo a la democracia permite mejorar las evaluaciones de la cultura política, la evidencia empírica sobre la cual se sostiene el artículo representa una fotografía de un momento específico en Perú (2023). Este aspecto es relevante si se toma en cuenta la particularidad del proceso de erosión democrática que viene atravesando Perú en comparación con sus pares regionales.²⁷ Por tales motivos, es necesario analizar las relaciones aquí propuestas de forma longitudinal y en perspectiva comparada, con la finalidad de evaluar hasta qué punto las asociaciones identificadas son generales y extrapolables a otros casos.

El artículo ofrece diversos aspectos para explorar en futuras investigaciones. Por un lado, es necesario saber por qué algunos ciudadanos y ciudadanas que respaldan la democracia tienden a aprobar formas de gobernar iliberales en mayor medida que las autoritarias. Aunque el análisis de factores demográficos (edad, sexo y lugar de residencia) y socioeconómicos (educación y nivel socioeconómico) podría esclarecer este fenómeno, consideramos especialmente importante ahondar en las definiciones ciudadanas sobre el régimen democrático utilizando diferentes aproximaciones metodológicas. Otra pregunta pendiente es cómo se dan las asociaciones entre el apoyo a la democracia y las actitudes antidemocráticas a lo largo del tiempo. En este sentido, es crucial mantener de manera permanente indicadores sobre el ejercicio iliberal y autoritario del poder en las encuestas de opinión pública. Este enfoque resulta particularmente relevante dada la tensión normativa entre estas orientaciones y el apoyo a la democracia identificada en el caso peruano.

27 Trabajos recientes han identificado un mecanismo novedoso mediante el que las democracias colapsan. Más que erosionarse por una progresiva concentración del poder en un actor o grupo específico, estas también se degradan progresivamente cuando los actores políticos no logran representar las demandas sociales de forma efectiva. Perú es el caso emblemático de este mecanismo en la región. Para un mayor detalle sobre esta discusión, ver: Barrenechea y Vergara (2023).

APÉNDICES

TABLA A1

Apoyo a la democracia y preferencias por el ejercicio autoritario del poder político (2010-2023)

	(8)	(9)
Militares-Corrupción (Sí se justifica)	0.696*** [0.631, 0.767]	-
Ejecutivo-Congreso (Sí se justifica)	-	0.818*** [0.745, 0.897]
Economía (Mejor)	1.518*** [1.308, 1.762]	1.481*** [1.290, 1.700]
Economía (Igual)	1.237*** [1.105, 1.384]	1.231*** [1.112, 1.363]
Educación (Primaria)	1.307 [0.713, 2.395]	1.682 [0.986, 2.870]
Educación (Secundaria)	1.655 [0.909, 3.014]	2.163** [1.278, 3.659]
Educación (Superior)	2.109* [1.157, 3.844]	2.961*** [1.749, 5.011]
Edad	1.007*** [1.003, 1.010]	1.006*** [1.003, 1.009]
Género (Mujer)	1.022 [0.927, 1.126]	0.992 [0.907, 1.085]
Ur (Rural)	0.857** [0.763, 0.962]	0.764*** [0.687, 0.850]
Constante	0.532 [0.280, 1.009]	0.380*** [0.217, 0.663]
Observaciones	7488	9392
AIC	10170.4	12797.0
Log.Lik.	-5126.584	-6509.081

Fuente: Elaboración propia con base en LAPOP 2023b
Nota: Coeficiente exponenciados e intervalos de confianza entre paréntesis
* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

TABLA A2

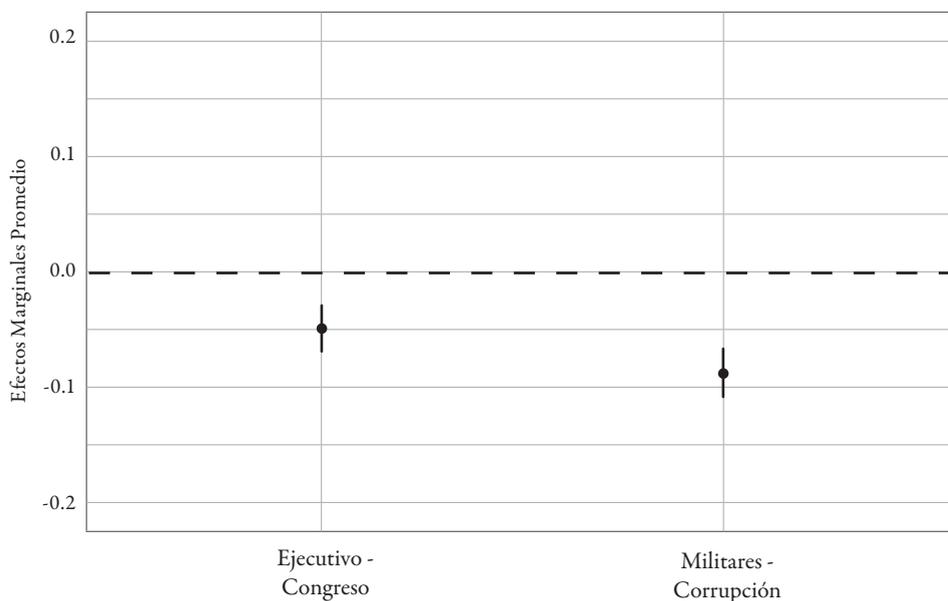
Probabilidades predichas del apoyo a la democracia según preferencias hacia el ejercicio autoritario del poder político

Variable	Probabilidad	Intervalos de confianza (95%)
Militares-Corrupción (No justifica)	41 %	[LI: 27 %, LS: 56 %]
Militares-Corrupción (Sí justifica)	33 %	[LI: 21 %, LS: 47 %]
Ejecutivo-Congreso (No justifica)	32 %	[LI: 22 %, LS: 45 %]
Ejecutivo-Congreso (Sí justifica)	28 %	[LI: 19 %, LS: 40 %]

Fuente: Elaboración propia con base en LAPOP (2023b)

GRÁFICO A1

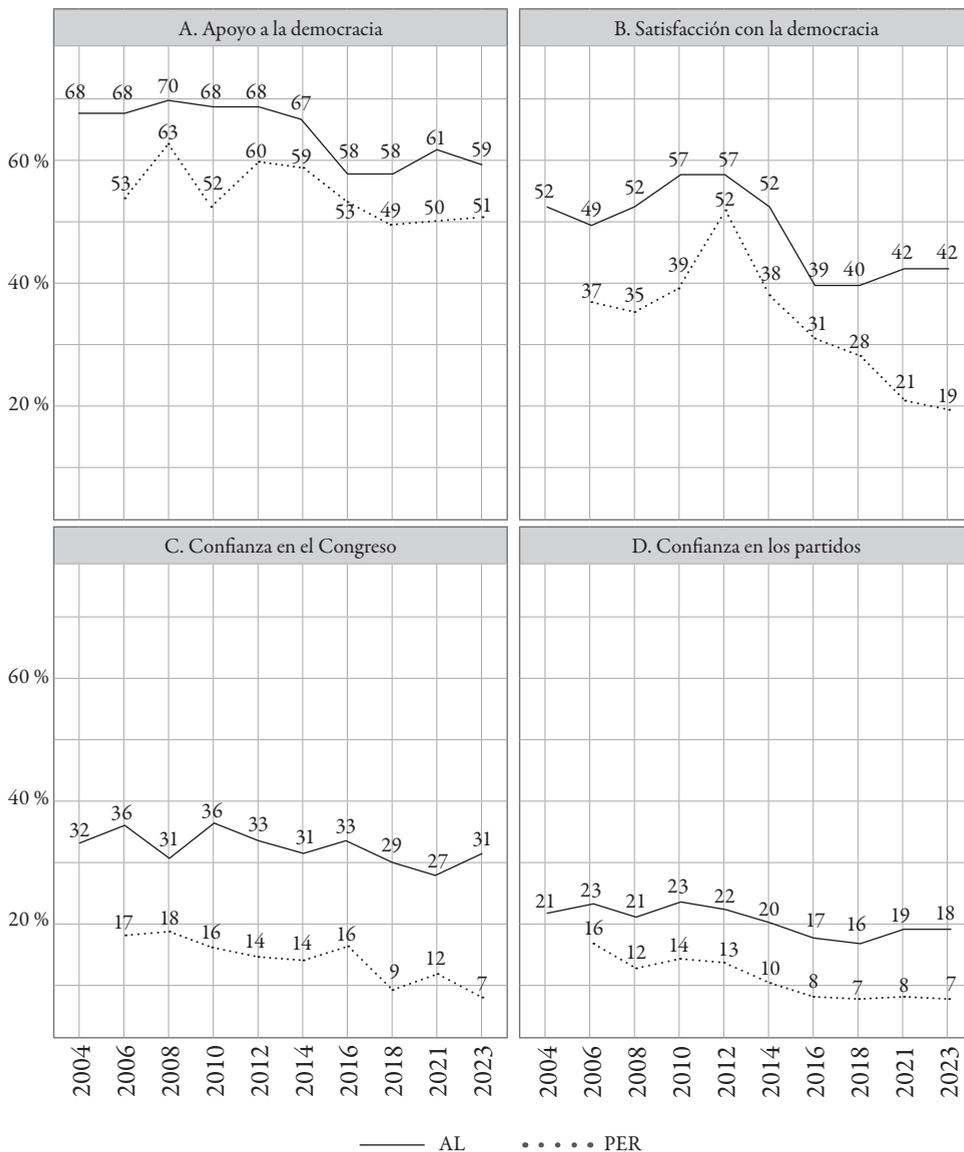
Efectos marginales promedio de indicadores vinculados al ejercicio autoritario del poder político sobre la probabilidad de apoyo a la democracia (2010-2023)



Fuente: Elaboración propia con base en LAPOP (2023b)
Nota: Intervalos de confianza presentados al 95 %.

GRÁFICO A2

Percepción ciudadana sobre el sistema político peruano en perspectiva comparada (2004-2023)



Fuente: Elaboración propia con base en el Barómetro de las Américas (2004-2023)

TABLA A3
Indicadores originales y recodificación

Nombre	Tipo	Variable	Fraseo	Categorías originales de respuesta	Recodificación
Democracia	Variable dependiente	ING4	Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	1: Muy en desacuerdo 7: Muy de acuerdo	0 : No apoya 1: Sí apoya
Militares-Delincuencia	Variable independiente	JC10	En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de Estado por los militares frente a mucha delincuencia.	1: Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado. 2: No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado	0 : No se justifica 1: Sí se justifica
Militares-Corrupción	Variable independiente	JC13	En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de Estado por los militares frente a mucha corrupción.	1: Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado. 2: No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado	0 : No se justifica 1: Sí se justifica
Ejecutivo-Congreso	Variable independiente	JC15A	¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles, se justifica que el presidente del país cierre el Congreso y gobierne sin Congreso?	1: Sí se justifica 2: No se justifica	0 : No se justifica 1: Sí se justifica
Ejecutivo-Corte Suprema	Variable independiente	JC16A	¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles se justifica que el presidente del país disuelva la Corte Suprema de Justicia y gobierne sin la Corte Suprema de Justicia?	1: Sí se justifica 2: No se justifica	0 : No se justifica 1: Sí se justifica



Nombre	Tipo	Variable	Fraseo	Categorías originales de respuesta	Recodificación
Mano dura	Variable independiente	CSES6N	Tener un líder fuerte en el gobierno, incluso si ese líder no cumple del todo con las reglas para conseguir resultados, ¿usted diría que es muy bueno, bueno, ni bueno ni malo, malo o muy malo como forma de gobierno para nuestro país?	1: Muy bueno 2: Bueno 3: Ni bueno ni malo 4: Malo 5: Muy malo	0: Malo 1: Bueno
Limitar oposición	Variable independiente	POP101	Para el progreso del país, es necesario que nuestros presidentes limiten la voz y el voto de los partidos de la oposición. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	1: Muy en desacuerdo 7: Muy de acuerdo	0: En desacuerdo 1: De acuerdo
Gobierno directo	Variable independiente	POP107	El pueblo debe gobernar directamente y no a través de los representantes electos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	1: Muy en desacuerdo 7: Muy de acuerdo	0: En desacuerdo 1: De acuerdo
Género	Variable de control	QITC	Para fines estadísticos, por favor, ¿me podría confirmar su género?	1: Hombre/masculino 2: Mujer/femenino 3: No se identifica como hombre ni como mujer	-
Economía	Variable de control	IDIO2	¿Considera usted que su situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses?	1: Mejor 2: Igual 3: Peor	-
Ur	Variable de control	UR	(1) Urbano (2) Rural	1: Urbano 2: Rural	-

Fuente: Elaboración propia con base en LAPOP (2023a; 2023b)

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acemoglu, Daron, Nicolás Ajzenman, Cevat Giray Aksoy, Martin Fiszbein, y Carlos A. Molina. 2021. "(Successful) Democracies Breed Their Own Support". Working Paper. Working Paper Series. National Bureau of Economic Research. <https://doi.org/grhv3r>
- Agencia Peruana de Noticias. 2021. "Boca de urna: Keiko Fujimori 50.3 %, Pedro Castillo 49.7 %". *Andina, Agencia Peruana de Noticias*, 6 de junio de 2021. <https://bit.ly/3VCj4Y9>
- Albertus, Michael, y Guy Grossman. 2021. "The Americas: When do Voters Support Power Grabs?" *Journal of Democracy* 32 (2): 116-31. <https://doi.org/mtg5>
- Anria, Santiago. 2016. "More Inclusion, Less Liberalism in Bolivia". *Journal of Democracy* 27 (3): 99-108. <https://doi.org/gfzq8v>
- Aragón Trelles, Jorge 2016. "Cultura política en perspectiva comparada". En *La iniciación de la política: El Perú político en perspectiva comparada*, editado por Carlos Meléndez y Alberto Vergara, 297-324. Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Barrenechea, Rodrigo, y Alberto Vergara. 2023. "Peru: The Danger of Powerless Democracy". *Journal of Democracy* 34 (2): 77-89. <https://doi.org/msw7>
- Behrend, Jacqueline, y Laurence Whitehead. 2017. "Prácticas iliberales y antidemocráticas a nivel subnacional: enfoques comparados". *Colombia Internacional* 91 (7): 17-43. <https://doi.org/mvr3>
- Benites, Alexander, Iris Jave, Karla Valery Maco Palacios, y Paola Velarde. 2023. "Los legados de la violencia política". *Argumentos* 4 (1). <https://doi.org/mvr4>
- Boidi, Fernanda, Julio F. Carrión, Mariana Rodríguez, y Patricia Zárate, eds. 2024. *El Barómetro de las Américas de LAPOP toma el Pulso de la democracia en Perú 2023*. Nashville, TN: LAPOP.
- Bryan, James D. 2023. "What Kind of Democracy Do We All Support? How Partisan Interest Impacts a Citizen's Conceptualization of Democracy". *Comparative Political Studies* 56 (10): 1597-1627. <https://doi.org/gsnd7n>

- Cabral, Ernesto. 2021. "Empate técnico en conteo rápido de Ipsos: 50,2% Pedro Castillo y 49,8% Keiko Fujimori". Ojo Público. 6 de junio de 2021. <https://bit.ly/3KHZFPq>
- Camacho, Luis A., Mollie J. Cohen, Angelo Cozzubo, Ingrid Rojas, y Amy Erica Smith. 2023. "Special Issue Introduction: Describing and Understanding Changes in Democratic Attitudes in Latin America Between 2012 and 2021: A Macro Perspective". *Revista Latinoamericana de Opinión Pública* 12 (2): 5-22. <https://bit.ly/4aXXKBG>
- Cameron, Maxwell. A. 2018. "Making sense of competitive authoritarianism: Lessons from the Andes". *Latin American Politics and Society* 60(2), 1-22.
- Canache, Damarys. 2012. "Citizens' Conceptualizations of Democracy: Structural Complexity, Substantive Content, and Political Significance". *Comparative Political Studies* 45 (9): 1132-58. <https://doi.org/fz3gnv>
- Carlin, Ryan E., y Matthew M. Singer. 2011. "Support for Polyarchy in the Americas". *Comparative Political Studies* 44 (11): 1500-26. <https://doi.org/fcqjvt>
- Carrión, Julio F. 2008. "Illiberal Democracy and Normative Democracy: How is Democracy Defined in the Americas?" En *Challenges to Democracy in Latin America and the Caribbean: Evidence from the AmericasBarometer 2007*, editado por Mitchell A. Seligson, 21-51. LAPOP.
- Carrión, Julio, y Patricia Zárate. 2023. "Peru: Deep Political Dissatisfaction Weakens Support for Democracy". *Revista Latinoamericana de Opinión Pública* 12 (2): 25-54. <https://doi.org/mvr7>
- Castro, Jonathan, y Martín Calderón. 2021. "Pedro Castillo: 'Hay que desactivar la Defensoría del Pueblo'". *El Comercio*, 28 de abril de 2021, sec. Elecciones. <https://bit.ly/4ekP8qW>
- Claassen, Christopher. 2020. "Does Public Support Help Democracy Survive?" *American Journal of Political Science* 64 (1): 118-34. <https://doi.org/ggs37r>
- Conceição, Pedro. 2024. *Breaking the gridlock. Reimagining cooperation in a polarized world*. Human Development Report 2023/2024. Nueva York: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. <https://bit.ly/4bhyirb>

- Coronel, Omar. 2020. "Perú: Cómo un proyecto autoritario cayó en solo 6 días". *The Conversation*, 19 de noviembre de 2020, sec. Global. <https://bit.ly/3UDYNkr>
- Dalton, Russell J, To-ch'öl Sin, y Willy Jou. 2007. "Understanding Democracy: Data from Unlikely Places". *Journal of Democracy* 18 (4): 142-56. <https://doi.org/mvsg>
- Dargent, Eduardo, y Stéphanie Rousseau. 2022. "Choque de Poderes y Degradación Institucional: Cambio de Sistema sin Cambio de Reglas en el Perú (2016-2022)". *Política y Gobierno*, 29(2), 1-28. <https://bit.ly/4cta2m4>
- Dargent, Eduardo. 2021. "Sí hay un Castillo autoritario". *El Comercio*, 1 de mayo de 2021, sec. Opinión. <https://bit.ly/3yZgF0N>
- Dargent, Eduardo, Andreas E. Feldmann, y Juan Pablo Luna. 2017. "Greater State Capacity, Lesser Stateness: Lessons from the Peruvian Commodity Boom". *Politics & Society* 45 (1): 3-34. <https://doi.org/f9w9nj>
- Došek, Tomáš, Aarón Quiñón, y María Belén Elías Pineda. 2022. *Descentralización por inercia: Un diagnóstico tras dos décadas de la reforma en Perú (2002-2022)*. 1a ed. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Centro de Investigaciones Sociológicas, Económicas, Políticas y Antropológicas. <https://bit.ly/3Y4qK5c>
- Easton, David. 1965. *A Systems Analysis of Political Life*. Nueva York: John Wiley & Sons.
- Fuks, Mario, Rafael Oliveira Paulino, y Gabriel Avila Casalecchi. 2018. "Socialization and political regimes: the impact of generation on support for democracy in Latin America". *Brazilian Political Science Review* 12 (1): 1-22. <https://doi.org/nqcv>
- Garnett, Holly Ann, Toby S. James, Madison MacGregor, y Sofia Caal-Lam. 2023. "Year in Elections Global Report 2023". The Electoral Integrity Project. <https://bit.ly/3xVvzVw>
- Goldman, Joe, Lee Drutman, y Oscar Pocasangre. 2024. "Democracy Hypocrisy: Examining America's Fragile Democratic Convictions". Democracy Fund. <https://bit.ly/3UGm1Xo>

- Ilizarbe Pizarro, Carmen. 2023. "Perú 2022: Colapso democrático, estallido social y transición autoritaria". *Revista de Ciencia Política* 43 (2): 349-75. <https://doi.org/mtnb>
- Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral. 2024. "Promoviendo valores democráticos y diálogo en el Perú". IDEA Internacional. <https://bit.ly/44jKnJz>
- Kirsch, Helen, y Christian Welzel. 2019. "Democracy Misunderstood: Authoritarian Notions of Democracy around the Globe". *Social Forces* 98 (1): 59-92. <https://doi.org/gk6mwn>
- Lagos, Marta. 2008. "The Democracy Barometers (Part II): Latin America's Diversity of Views". *Journal of Democracy* 19 (1): 111-25. <https://doi.org/mtn5>
- LAPOP. 2023a. "LAPOP: Perú, 2023". Cuestionario Máster Versión 9.2.3.0. Barómetro de las Américas 2023. Vanderbilt University. <https://bit.ly/3wkHUIs>
- LAPOP. 2023b. "Peru. Data Files and Notes". SPSS. Base de datos. Nashville, TN: LAPOP. <https://bit.ly/3WnsMOQ>
- LAPOP. 2023c. "Datasets - Latin America". SPSS. Conjunto de datos. Nashville, TN: LAPOP. <https://bit.ly/3WnsMOQ>
- Levitsky, Steven. 2011. "Peru's 2011 Elections: A Surprising Left Turn". *Journal of Democracy* 22 (4): 84-94. <https://doi.org/10.1353/jod.2011.0064>
- Levitsky, Steven, y Daniel Ziblatt. 2018. *How democracies die*. 1a ed. Nueva York: Crown.
- Levitsky, Steven, y Mauricio Zavaleta. 2019. *¿Por qué no hay partidos políticos en Perú?* Lima: Planeta.
- Linz, Juan J. 1978a. *The breakdown of democratic regimes: crisis, breakdown, and reequilibration*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Linz, Juan J. 1978b. "Una interpretación de los regímenes autoritarios". *Papers: Revista de Sociología* n.º 8: 11-26. <https://doi.org/m39s>

- Lührmann, Anna, y Staffan I. Lindberg. 2019. "A third wave of autocratization is here: what is new about it?" *Democratization* 26 (7): 1095-1113. <https://doi.org/ghbvpb>
- Lupu, Noam, Mariana Rodríguez, Carole J. Wilson, y Elizabeth J. Zechmeister, eds. 2023. *Pulse of Democracy*. Nashville, TN: LAPOP. <https://bit.ly/3UjMlFf>
- Mainwaring, Scott, y Aníbal Pérez-Liñán. 2023. "Why Latin America's Democracies Are Stuck". *Journal of Democracy* 34 (1): 156-70. <https://doi.org/k7bd>
- Mattes, R., David Denmark, y Richard G. Niemi. 2016. "Growing Up Democratic?" En *Growing up democratic: does it make a difference?*, editado por David Denmark, Robert Mattes y Richard G. Niemi, 1-22. Boulder, CO: Lynne Rienner Publishers.
- Meléndez-Sánchez, Manuel. 2021. "Latin America Erupts: Millennial Authoritarianism in El Salvador". *Journal of Democracy* 32 (3): 19-32. <https://doi.org/mtn8>
- Meléndez-Sánchez, Manuel. 2024. "How the World's Most Popular Dictator Wins". *Journal of Democracy*, febrero de 2024. <https://bit.ly/3WmvELX>
- Moreno, Alejandro, y Marta Lagos. 2016. "Latin America: the modest dividend of growing up democratic". En *Growing up democratic: does it make a difference?*, editado por David Denmark, Robert Mattes y Richard G. Niemi, 26-63. Boulder, CO: Lynne Rienner Publishers.
- Mudde, Cas. 2021. *La ultraderecha hoy*. Barcelona: Ediciones Paidós.
- Muñoz, Paula. 2021. "Latin America Erupts: Peru Goes Populist". *Journal of Democracy* 32 (3): 48-62. <https://doi.org/gsr63b>
- Murakami, Yusuke. 2000. *La democracia según C y D. Un estudio de la conciencia y el comportamiento político de los sectores populares de Lima*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.
- Nord, Marina, David Altman, Fabio Angiolillo, Cecilia Borella, Tiago Fernandes, Lisa Gastaldi, Ana Good God, y Staffan I. Lindberg. 2024.

- “Democracy Report 2024: Democracy Winning and Losing at the Ballot”. Varieties of Democracy Institute. <https://bit.ly/3JNM88y>
- Norris, Pippa. 2011. *Democratic Deficit: Critical Citizens Revisited*. 1a ed. Cambridge: Cambridge University Press. <https://doi.org/mvsn>
- O’Donnell, Guillermo. 2010. *Democracia, agencia y Estado*. Buenos Aires: Prometeo.
- Parodi, Jorge. 1993. *Los pobres, la ciudad y la política*. Lima: Centro de Estudios de Democracia y Sociedad.
- Pérez-Liñán, Aníbal, y Scott Mainwaring. 2014. “La supervivencia de la democracia en América Latina (1945-2005)”. *América Latina Hoy* (68): 139-68. <https://bit.ly/3UIbdb7>
- Redacción EC. 2021. “Así fue la manifestación convocada por simpatizantes de Perú Libre en la Plaza San Martín”. *El Comercio*, 19 de junio de 2021, sec. Noticias. <https://bit.ly/3KErCHT>
- Redacción EC. 2023. “Abogado de Dina Boluarte: Pedimos archivar caso por genocidio porque no hay responsabilidad jurídica”. *El Comercio*, 26 de agosto de 2023, sec. Justicia. <https://bit.ly/4b4eiXK>
- Rovira Kaltwasser, Cristóbal. 2023. “El Ascenso de La Ultraderecha En América Latina: Inesperado, Rápido y Duradero”. *LASA Forum* 54 (4): 9-15. <https://bit.ly/4b67w47>
- RPP Noticias, dir. 2021. *ONPE: primeros resultados oficiales al 42% entre Fujimori y Castillo*. RPP. <https://bit.ly/3XoglmG>
- Santaaulalia, Inés, y Jacqueline Fowks. 2021. “Keiko Fujimori abraza de nuevo la ‘mano dura’ de su padre”. *El País*, 8 de abril de 2021, sec. Internacional. <https://bit.ly/3VlKr7G>
- Schedler, Andreas, y Rodolfo Sarsfield. 2009. “Demócratas iliberales. Configuraciones contradictorias de apoyo a la democracia en México”. *Espiral estudios sobre Estado y sociedad* 15 (44): 123-59. <https://bit.ly/4dqs6i2>

- Schedler, Andreas, y Rodolfo Sarsfield. 2007. "Democrats with Adjectives: Linking Direct and Indirect Measures of Democratic Support". *European Journal of Political Research* 46 (5): 637-59. <https://doi.org/dzbv3r>
- Schiumerini, Luis. 2021. *El apoyo ciudadano a la democracia en América Latina*. Editado por Noam Lupu. DP Enfoque 8. Montevideo: Konrad Adenauer Stiftung. <https://bit.ly/4cnSYNY>
- Schumpeter, Joseph A. 1996. *Capitalismo, Socialismo y Democracia*. Tomo II. Biblioteca de Economía. Barcelona: Folio.
- Simonovits, Gabor, Jennifer McCoy, y Levente Littvay. 2022. "Democratic Hypocrisy and Out-Group Threat: Explaining Citizen Support for Democratic Erosion". *The Journal of Politics* 84 (3): 1806-11. <https://doi.org/gqk75j>
- Schumpeter, Joseph A. 1996. *Capitalismo, Socialismo y Democracia*. Tomo II. Biblioteca de Economía. Barcelona: Folio.
- Simonovits, Gabor, Jennifer McCoy, y Levente Littvay. 2022. "Democratic Hypocrisy and Out-Group Threat: Explaining Citizen Support for Democratic Erosion". *The Journal of Politics* 84 (3): 1806-11. <https://doi.org/gqk75j>

Conflictos de interés:

María Belén Elías reporta que su contribución en este artículo es resultado de los servicios de investigación que brindó a la ONPE. Alexander Benites no reporta conflictos de interés.

Contribuciones de las personas autoras:

MARÍA BELÉN ELÍAS: conceptualización, investigación, diseño de metodología, redacción (borrador original), redacción (revisión y edición).

ALEXANDER BENITES: conceptualización, investigación, diseño de metodología, redacción (borrador original), redacción (revisión y edición).

Autor para correspondencia:

ALEXANDER BENITES

<alexander.benitesalvarado@postgrad.manchester.ac.uk>

LICENCIA DE USO Y DISTRIBUCIÓN



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional (CC BY 4.0).

Las autoras y los autores son libres de depositar versiones de su manuscrito en cualquier repositorio (Sherpa/Romeo, Dulcinea y Diadorim, entre otros). Tanto la versión enviada del artículo como la aceptada y publicada (versión de registro) pueden ser depositadas en repositorios, sin que esto provoque sanciones o embargo.

[Sobre las personas autoras]

MARÍA BELÉN ELÍAS

Politóloga por la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP). Se ha desempeñado como predocente en el Departamento Académico de Ciencias Sociales de la PUCP, Sección Ciencia Política, e investigadora en la Oficina Nacional de Procesos Electorales (ONPE). Es coordinadora administrativa de la Red de Estudios sobre Política Subnacional en América Latina (REPSAL) y miembro del Grupo sobre Estado y Sociedad (GIES-PUCP). Sus investigaciones y publicaciones abordan temas sobre democracia, género y política, política subnacional y elecciones en Perú y América Latina.

ALEXANDER BENITES

Politólogo por la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP). Actualmente, se encuentra cursando una maestría en Ciencia de Datos en la Universidad de Mánchester (Reino Unido). Se ha desempeñado como coordinador de Relaciones Institucionales y Proyectos en el Instituto de Democracia y Derechos Humanos (IDEHPUCP) y como predocente en el Departamento Académico de Ciencias Sociales de la PUCP, Sección Ciencia Política. Entre sus áreas de interés se encuentran los estudios sobre democracia, opinión pública y los métodos cuantitativos aplicados a las ciencias sociales.