



La crisis democrática desde la ventana de las subjetividades políticas en sectores populares. Una propuesta de enfoque analítico

CANDELA DE LA VEGA

<cande_dlv@yahoo.com.ar>

Centro de Conocimiento, Formación e Investigación en Estudios Sociales,
Universidad Nacional de Villa María - CONICET

Córdoba, Argentina

ORCID: 0000-0002-0049-6515

MARÍA ALEJANDRA CIUFFOLINI

<maciuffolini@yahoo.com.ar>

Universidad Nacional de Córdoba

Córdoba, Argentina

ORCID: 0000-0002-7410-7359

[Resumen] Las notas de investigación que presentamos se enmarcan en los estudios contemporáneos que buscan desarrollar enfoques capaces de comprender el alcance, la profundidad y los conflictos subyacentes en la actual crisis de las democracias en América Latina, específicamente en Argentina. En los tres principales apartados del texto, justificamos las bases teóricas, empíricas y metodológicas de un enfoque que sostiene que, tras haber superado la amenaza militar —la manifestación más evidente de los quiebres democráticos durante el siglo XX—, la comprensión de la crisis democrática actual no puede obviar los puntos de inflexión y los cambios en las formas de subjetividad política, especialmente en los sectores populares. La hipótesis que guía nuestros hallazgos propone tres posibles afirmaciones: (i) las modificaciones en la subjetividad política que cuestionan la democracia son resultado de las prácticas y significados instituidos por una lógica neoliberal que, de manera manifiesta o subrepticia, ha redefinido la cultura política popular, despojando de significado conceptos fundamentales como los derechos, la justicia social y lo común; (ii) en consonancia con lo anterior, la crisis democrática actual está profundamente ligada a las desigualdades estructurales; enraizadas en ellas, las subjetividades políticas se nutren de posiciones y prácticas moldeadas por la ‘decepción’ causada por las promesas incumplidas de la democracia argentina; y, por último, (iii) este particular fenómeno afecta de manera dispar a las subjetividades políticas de distintas clases sociales y grupos etarios, siendo las clases populares y las y los jóvenes los sectores más afectados.

[Palabras clave] Democracia, subjetividad política, neoliberalismo, sectores populares.

[Title] The democratic crisis through the window of political subjectivities in popular sectors. A proposal for an analytical approach

[Abstract] These research notes fall within contemporary studies aimed at developing approaches capable of comprehending the scope, depth, and underlying conflicts of the current crisis of democracies in Latin America, particularly in Argentina. In the three main sections of the text, we justify the theoretical, empirical, and methodological foundations of our approach. This approach argues that after overcoming the military threat—the most evident manifestation of democratic breakdowns during the 20th century—, when understanding the democratic crisis in our times we cannot overlook the turning points and shifts in political subjectivity, especially those of the popular sectors. The hypothesis guiding our findings proposes three possible assertions: (i) the modifications in political subjectivity challenging democracy are a result of practices and meanings instituted by a neoliberal logic that, manifestly or surreptitiously, has redefined popular political culture, stripping fundamental concepts such as rights, social justice, and the common of their meaning; (ii) in line with the above, the current democratic crisis is deeply linked to structural inequalities; rooted in them, as political subjectivities are nourished by positions and practices shaped by the ‘disappointment’ caused by unfulfilled promises of Argentine democracy; and, finally, (iii) this particular phenomenon affects political subjectivities of different social classes and age groups disparately, with the popular classes and youth being the most affected sectors.

[Keywords] Democracy, political subjectivity, neoliberalism, popular sectors.

[Recibido] 19/10/23 y [Aceptado] 29/04/24

DE LA VEGA, Candela y María Alejandra CIUFFOLINI. 2024. “La crisis democrática desde la ventana de las subjetividades políticas en sectores populares. Una propuesta de enfoque analítico”. *Elecciones* (enero-junio), 23(27): 237-258. DOI: 10.53557/Elecciones.2024.v23n27.08

1. INTRODUCCIÓN: LA CRISIS DE LA DEMOCRACIA¹

En la actualidad, un extenso universo de voces alerta sobre el malestar en torno a la democracia. Según el informe de la Corporación Latinobarómetro, en 2023 solo el 48 % de la población en América Latina apoyaba la democracia, lo que representa una disminución de quince puntos porcentuales respecto al 63 % registrado en 2010 (LATINOBARÓMETRO 2023, 18). A partir de 2010, se observa una tendencia persistente al aumento en la indiferencia sobre el tipo de régimen de gobierno —medida a través del acuerdo con la afirmación: “Da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático”—. Este indicador ha pasado del 16 % en 2010 al 28 % tanto en 2018 como en 2023 (LATINOBARÓMETRO 2023, 22). Estos y otros datos del informe confirman que la recesión democrática es un problema regional. Como sugiere Aguirre Gallegos (2020), si bien los procesos electorales se han desarrollado con cierta regularidad en la región, no son suficientes para sostener una consolidación democrática.

La democracia no es un fenómeno estático y universal (DAHLGREN 2012), por lo tanto, la naturaleza de su crisis tiene diversas explicaciones según las perspectivas teóricas y analíticas que se asuman. En este artículo, sostenemos que los problemas que hoy aquejan a nuestras democracias se identifican de manera más inmediata a partir de una esfera o vertiente estrictamente política. Sin embargo, compartiendo la lectura de Fraser (2023), esta crisis democrática no es autónoma ni estrictamente originada en el ámbito de la política, sino que envuelve los pilares más importantes del capitalismo neoliberal vigente: sus estructuras productivas, ideológicas, institucionales y sus dinámicas gubernamentales constitutivas.

Ahora bien, ya desde el viejo estudio de Therborn (1980) sabemos que el maridaje entre capitalismo y democracia tiene una condición inestable. No obstante, comprender su dinámica colaborativa o repelente requiere un análisis situado. En esta misma línea, en una entrevista Balibar agregué que, si ha de entenderse la democracia desde una perspectiva dinámica, relacional y

1 Las reflexiones aquí volcadas se inscriben en proyectos de investigación financiados por instituciones públicas de ciencia y tecnología en Argentina, en un momento inédito de desfinanciación y cuestionamiento a la tarea científica en el país. En este marco, agradecemos las preguntas e inquietudes que nos presentaron para este texto las y los estudiantes que forman parte de la Cátedra de Teoría Política III, de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Córdoba. Además, agradecemos las observaciones y comentarios atentos y pertinentes a la versión inicial de este artículo realizadas por los y las evaluadoras convocadas por la Revista Elecciones.

conflictiva, la indagación sobre sus crisis o sus límites también debe encararse considerando esos parámetros: “Ninguna *ciudad* es en sí misma democrática: lo es más o menos en diferentes momentos de su historia y en comparación con otras, en una proporción que nunca está establecida de antemano ni suele ser definitiva (VERZEROLI Y DE FRANCE 2017, 14).

Por lo anterior, y preocupadas por el alcance, la profundidad y los conflictos que subyacen a la actual crisis de las democracias en América Latina —y, en particular, en Argentina—, justificamos en este artículo las bases teóricas, empíricas y metodológicas de nuestro enfoque: derrotada la amenaza militar —expresión más evidente de los quiebres democráticos durante el siglo XX—, la comprensión de la crisis de la democracia en nuestros días no puede eludir los puntos de inflexión y los desplazamientos de las formas de subjetividad política y, específicamente, de las formas de subjetividad política de los sectores populares. La hipótesis que anticipa la orientación de los hallazgos que esperamos encontrar conlleva tres posibles afirmaciones: (i) las modulaciones de la subjetividad política que ponen en crisis la democracia son producto de las prácticas y sentidos instituidos por una racionalidad neoliberal que, de forma expuesta o soterrada, ha redefinido la cultura política popular, vaciando de significado categorías centrales como derechos, justicia social y lo común; (ii) en conexión con lo anterior, la crisis democrática actual tiene una relación profunda con las desigualdades estructurales; anclada allí, las subjetividades políticas se nutren de posiciones y prácticas erigidas a partir de la “decepción” generada por las promesas incumplidas de la democracia argentina; y, finalmente, (iii) esta “decepción” afecta con intensidades diferentes a las subjetividades políticas de distintas clases sociales y segmentos etarios, siendo las clases populares y las y los jóvenes los sectores más afectados.

En los siguientes apartados explicamos los fundamentos teóricos de nuestra perspectiva analítica, las consideraciones particulares que exige la delimitación empírica del objeto y el tipo de dispositivo metodológico que consideramos se corresponde con esta propuesta. Este escrito se ha basado en una revisión y discusión de antecedentes sobre el tema. Atendiendo a la finalidad de los diferentes momentos de la lógica investigativa, en esta discusión de antecedentes aplicamos un método que hace operar en unidad a dos procesos intelectuales inversos: el análisis y la síntesis (RODRÍGUEZ JIMÉNEZ Y PÉREZ JACINTO 2017).

2. CLAVES INTERPRETATIVAS DE LA CRISIS DEMOCRÁTICA ACTUAL EN AMÉRICA LATINA: LAS NUEVAS FORMAS DE LA SUBJETIVIDAD POLÍTICA EN LA ERA NEOLIBERAL

Existen diversas perspectivas que, trascendiendo la geografía regional latinoamericana, abordan una crisis de la democracia a nivel global y sitúan las dimensiones de esa crisis dentro de lo que podría considerarse una esfera política propia o específica. En esta esfera, el reinado indiscutible de la democracia y sus promesas de igualdad y autogobierno habrían caído. Estas perspectivas explican dicha crisis a partir de un diagnóstico de oligarquización o de monopolio del poder por parte de minorías que defienden sus propios intereses (RANCIÈRE 2006), de un déficit en el *ethos* democrático (CONNOLLY 2008) o de la escasez de interacciones democráticas (BENHABIB 2021). De ahí surge la importante preocupación y los bienintencionados esfuerzos por imaginar y proponer reformas en las instituciones democráticas, aun cuando no es automática ni necesaria la correlación entre estas reformas y el aumento de la legitimidad o eficiencia democrática.²

Asimismo, desde el supuesto de un conjunto de asuntos estrictamente políticos dentro de ese ámbito, se han elaborado diversas hipótesis sobre las derivas de la crisis democrática.³ Por un lado, en una mirada más orientada a los sentidos y prácticas predominantes de participación política, están quienes se han enfocado en los procesos de desafiliación política, la crisis de los partidos, la polarización de las posiciones políticas de los y las votantes, o la ampliación de la apatía política. En estas miradas —por ejemplo, las de Innerarity (2018), Malamud (2019) o Svampa (2019)—, la clave interpretativa radica en la fuerza con la que estos fenómenos dejan espacios vacíos ágilmente ocupados por discursos con fuertes componentes no democráticos: los movimientos racistas y misóginos, el consumo pasivo de una política mediáticamente escenificada, o la emergencia de propuestas políticas conservadoras y fascistas.

Por otro lado, quienes se enfocan en el campo de las instituciones advierten que en el siglo XXI las democracias latinoamericanas están siendo erosionadas

2 Por caso, el estudio de Guadarrama-Cruz (2022).

3 Para algunas personas, este debate podría englobarse en términos de la cuestión de la “posdemocracia” (CROUCH 2004): qué ocurre cuando la democracia sigue llamándose a sí misma como tal, pero funciona casi principalmente con componentes autoocráticos, oligárquicos o totalitarios. Otras, como Verzeroli y de France (2017), prefieren hablar de desdemocratización; y Schmitter (2015), por su parte, elige exponer una situación posliberal de la democracia.

por nuevas modalidades de quiebre de las rutinas y reglas de los sistemas democrático-institucionales. Se señala que estos quiebres provienen de procesos de autocratización impulsados por liderazgos elegidos bajo las reglas del juego electoral que, posteriormente, inician procesos de concentración de poder e instrumentalizan el proceso electoral para dismantelar las instituciones que les permitieron acceder a esas posiciones de poder. Ejemplos de estas líneas son los estudios de Robles (2020), Gülboy Laebens (2019), Levitsky y Ziblatt (2018) o Sintomer (2017). Además, se sostiene que las formas de golpe de Estado hoy en día se llevan a cabo mediante mecanismos que implican la intrusión del Poder Legislativo o Judicial sobre las funciones y competencias del Ejecutivo, o mediante la persecución o clausura política, judicial y mediática de líderes y lideresas políticas. Aquí se encuentran los estudios sobre *lawfare* o populismo punitivo, como los de Romano (2020), Wagner Alujas (2020), Sáenz-Solís (2023) o los compilados en los libros de Santos *et al.* (2020) o Samper *et al.* (2023).

Ciertamente, todos estos aportes ofrecen algunas respuestas sobre el problema democrático. Por nuestra parte, el enfoque que proponemos apunta a completar la mirada, reclamando atención minuciosa hacia el modo en que se configuran las subjetividades políticas dentro de lo que consideramos un contexto más amplio de desestabilización: la crisis entre democracia y capitalismo. Nuestro enfoque da por sentado un innegable diagnóstico global, confirmado también a nivel regional (TZEIMAN Y MARTUSCELLI 2024, 12; GAGO Y GIORGI 2022, 64): capitalismo y democracia se han tornado inconjugables dentro del proyecto neoliberal.⁴ Asumiendo tal diagnóstico, pretendemos sumar a los aportes referenciados en los párrafos anteriores una explicación del modo en que la racionalidad neoliberal ha horadado valores y principios otrora incuestionables y ha propuesto otros nuevos. Asimismo, queremos mapear las consecuencias de estas mudanzas en las acciones y disposiciones respecto de una cuestión central que atañe al problema democrático: el de “cómo vivir juntos”.

En favor de la precisión, aquí entendemos que la subjetividad política refiere al proceso —y no a un estado— de configuración de sentidos, identidades, valores, expectativas y filiaciones políticas, que se modulan siempre en relación con los dispositivos de poder, sean estos sentidos dispuestos en resistencia o

4 Coincidiendo con Streeck (2017), tras la crisis global de 2008 el capitalismo se presenta cada vez más ingobernable, ya sea mediante métodos populistas o tecnocráticos. Como consecuencia, se amplifican los riesgos tanto para la democracia como para la economía capitalista.

en adaptación a tales dispositivos (CIUFFOLINI Y DE LA VEGA 2022). En la misma línea, rescatando viejos aportes del pensamiento nodal de la Escuela de Frankfurt, Gago y Giorgi (2022, 63) resaltan que un diagnóstico del régimen político implica ineludiblemente mirar el régimen subjetivo. De manera particular, la subjetividad política informa sobre las disposiciones de los individuos hacia lo común —tal como lo conciben Caffentzis y Federici (2015)—, pero también sobre la aceptación y justificación de las condiciones sociales de vida y de las relaciones más o menos autoritarias. Con el foco en la subjetividad política, apostamos a la posibilidad de mostrar cómo las amenazas o quiebres a la democracia no provienen solamente “desde afuera” o de “intentos expresamente totalitarios y organizados”, sino “desde su interior”, desde lo que emerge como las condiciones subjetivas de la vida democrática.⁵

En resultados de proyectos previos (DE LA VEGA Y CIUFFOLINI 2020; HERNÁNDEZ BERTONE *ET AL.* 2021; VILLEGAS GUZMÁN *ET AL.* 2022; DE LA VEGA 2023), y en línea con teorizaciones de mayor alcance como las de Brown (2021) y Dardot y Laval (2017), ya mostramos cómo en América Latina, desde las últimas décadas del siglo XX, fue la racionalidad neoliberal la que desencadenó un verdadero proceso revolucionario al crear nuevos códigos y prácticas de gobernabilidad política asentadas en los principios de competencia, emprendedurismo, meritocracia, autosuperación y rendimiento indefinido. La expansión de estos códigos no resultó ser más que la incrustación explícita de los intereses de las clases dominantes en las instituciones democráticas, con el consecuente desplazamiento de los intereses de las clases populares y su agenda centrada en la redistribución y el reconocimiento.

Asimismo, es imprescindible indagar y calibrar la magnitud del impacto de lo anterior sobre al menos tres dimensiones. En primer lugar, acerca de las formas tradicionales de subjetividad política asociadas a los derechos, la justicia social, los partidos, la ética ciudadana y el compromiso con la participación en asuntos comunes. En segundo lugar, ordenados bajo la lógica del individualismo, es crucial explorar cómo los principios neoliberales colisionaron con la impronta fuertemente colectivista que modelaba y fijaba las subjetividades políticas alrededor de dispositivos partidarios, sindicales e incluso de movimientos sociales.

5 Por supuesto, este posicionamiento nos aleja considerablemente de cualquier teoría anglosajona de la participación política basada en costos y beneficios, incluso tras el modelo reformulado de los costos de participación y los costos de abstención de Aytç y Stokes (2021).

Por último, nuestro enfoque considera apropiado no suspender en el análisis los efectos de la gobernabilidad neoliberal sobre la atmósfera de prescindencia e indiferenciación entre las dicotomías sobre las que se asentó la teoría política y la arquitectura institucional liberal: la separación entre lo público y lo privado, el interés común y el interés individual, o entre la política y la economía.

Considerando estas mutaciones, la fragilidad de las democracias liberales y sus reaseguros jurídico-institucionales —otrora considerados el único arreglo institucional compatible con la reproducción capitalista⁶— constituye más bien un indicio de una crisis más amplia: la crisis de la condición, los sentidos, los sujetos y las utopías políticas bajo el orden neoliberal de las sociedades capitalistas. Desde esta óptica, resulta somera una mirada que, para explicar la crisis democrática, se concentre solamente en su oposición con instituciones, regímenes, sentidos o prácticas autoritarias o fascistas, en tanto diferencias estáticas y uniformes orientadas a describir sistemas electorales y dinámicas formales de las instituciones representativas. Lo mismo sucede con una interpretación que reduzca la crisis democrática a la crisis del Estado como organizador de un bloque de poder; es decir, una mirada que vea en la crisis democrática actual no más que un capítulo o un reflejo de una crisis mayor, la del Estado y su estructura, incluso cuando esto se interprete como producto del desconcierto por parte de las clases hasta ahora dominantes respecto a la reorientación o los requerimientos del proyecto neoliberal. En pocas palabras, estas perspectivas no pueden captar las torsiones o contradicciones propias de un tiempo histórico en el que no resultan claros los horizontes de futuro; en el que predomina la incertidumbre sobre el porvenir de un modo de vida y su organización política; y, finalmente, en el que la política, cuando no reviste una condición posfáctica,⁷ es despreciada por inservible. Exactamente allí es donde las subjetividades políticas pueden arrojar un poco más de luz.

Tras estas discusiones, el estudio de las subjetividades políticas emerge como un campo que, por ser disputado, impuro y no taxonómico, puede devolvernos

6 La gran excepción ha sido Hayek, uno de los referentes intelectuales del neoliberalismo, quien nunca ocultó su reconocimiento a los gobiernos autoritarios en los que, en su opinión, la libertad personal está más segura que en muchas democracias. De acuerdo con Louça, en una entrevista concedida al diario chileno *El Mercurio* en 1981 Hayek declaró: “[...] como comprenderá, es posible a un dictador gobernar de modo liberal. Y también es posible a una democracia gobernar con total falta de liberalismo. Personalmente, prefiero un dictador liberal a un gobierno democrático que carece de liberalismo” (LOUÇA 2014).

7 Siguiendo a Dupret (2019), cuando la política ya no necesita fundarse en la veracidad de los hechos.

los reflejos clave para elaborar colectivamente vías de resolución a la crisis en curso. Por lo tanto, es un elemento central sobre el que pivotea el sentido presente y futuro de la democracia.

3. LA DELIMITACIÓN EMPÍRICA DEL ESTUDIO DE LA CRISIS DEMOCRÁTICA: CONFIGURACIONES Y DESPLAZAMIENTOS DE LAS SUBJETIVIDADES POLÍTICAS EN SECTORES POPULARES DE LA ARGENTINA CONTEMPORÁNEA

Retomando el criterio de analizar la crisis de la democracia de manera situada e histórica, los últimos 30 años de hegemonía neoliberal en Argentina constituyen un período signado tanto por una sucesión de crisis políticas y económicas como por intentos de superación a partir de proyectos que, vistos en retrospectiva, operaron un movimiento pendular entre fuerzas y tendencias de liberalización y fuerzas de control y dirección política (CIUFFOLINI Y DE LA VEGA 2022).⁸ Más que un periodo homogéneo o lineal, esto resultó en diferentes etapas acotadas de relativa estabilidad política y económica que, no obstante, se mostraron insuficientes para resolver los grandes problemas de la desigualdad y no detuvieron el derrotero hacia la acentuación de los discursos críticos sobre los fundamentos y capacidades de la democracia, así como la proliferación de percepciones sobre la privación relativa de unos sectores sociales en relación con otros. Esta tensión puede observarse incluso en los años de gobiernos nacionales de “tinte progresista”, entre 2004 y 2015, que han sido conceptualizados en términos de populismos y, como tales, constituyen un fenómeno político complejo y contradictorio que presenta una tensión constitutiva entre elementos democráticos y no democráticos.

Sobre esto último, Svampa (2019) caracteriza a los populismos latinoamericanos desde su comprensión de la política en términos de polarización y esquemas binarios, lo cual tiene varias consecuencias:

Por un lado, contribuye a la simplificación del espacio político, a través de la división en bloques antagónicos (el bloque popular versus el bloque oligárquico); por otro lado, promueve la selección y jerarquización de determinados antagonismos en detrimento de otros, los cuales tienden a ser denegados o minimizados en su relevancia y/o validez (cuando no a ser expulsados de la agenda política), así como la subestimación del pluralismo político y social. Asimismo, en términos de relación

8 En este estudio, mostramos cómo, desde la década de los noventa, la racionalidad neoliberal ha informado la arquitectura del Estado. La Ley de Reforma del Estado n.º 23.696, la reforma de la Constitución Nacional de 1994 y la Ley de Inversiones Mineras n.º 24.196, por caso, tampoco fueron desmanteladas por los gobiernos kirchneristas.

líder/organizaciones, la forma histórica que asumen en la región es el modelo de participación social controlada, esto es, la subordinación de los actores colectivos al líder, bajo el tutelaje estatal [...]. Por encima del lenguaje de guerra, lo propio de los populismos es la consolidación de un esquema de gobernanza, de un pacto social, en el cual conviven —aún de manera contradictoria— la tendencia a la inclusión social (expansión de derechos, beneficios a los sectores más postergados e inclusión por el consumo) y el pacto con el gran capital (agronegocios, sectores extractivos, incluso, en algunos casos, con los sectores financieros) (SVAMPA 2019, 124-125).

A diferencia de las décadas anteriores, caracterizadas por una relativa centralidad del pacto democrático —aquel que en la década de 1980 había desplazado los impulsos tanto revolucionarios como autoritarios—, desde la crisis político-institucional de 2001 hasta la actualidad, los estudios registran nuevas características en la vida política argentina que deben relacionarse con las formas de subjetividad política. En un espectro que no se agota aquí, y a partir de los antecedentes ya consignados, podemos enlistar: (i) los desdibujamientos ideológicos de los partidos políticos y de sus públicos; (ii) la fragmentación de las élites políticas que acceden al gobierno; (iii) la emergencia de repertorios políticos que impugnan las formas institucionalizadas de la democracia y sus modos de gestión, cuando no despliegan una capacidad performativa del exhibicionismo de la ruptura de reglas y convenciones propias de la vida democrática; (iv) la oscilación de los movimientos sociales entre proyectos y formas de acción más radicales y su inserción en los dispositivos y códigos jurídico-institucionales; (v) un sostenido proceso de desconfianza en las estructuras partidarias, de desafiliación de la vida cívica y de la participación electoral; (vi) la instalación de nuevas fronteras sociales que reconfiguran la percepción de los hechos y establecen márgenes más estrechos para la constitución de consensos entre diferentes grupos sociales, entre otros. Además, merecen especial mención los importantes procesos de desafiliación social y movilidad descendente que han transformado la estructura social y desplazado al trabajo y a la educación como otrora condiciones performativas de la subjetividad política (DE LA VEGA 2020; AVALLE Y DE LA VEGA 2022, AZARIAN 2021, REINOSO 2021, AVALLE 2020).⁹

9 Si bien no disponemos de datos desagregados para el país, la Corporación Latinobarómetro (2023) observó un patrón en 2023 respecto a la educación en América Latina. A mayor nivel educativo, mayor es el apoyo a la democracia en toda la región: un 40 % entre las personas entrevistadas con educación básica y un 60 % entre quienes tienen educación universitaria (2023, 32). Por otro lado, entre quienes son indiferentes al tipo de régimen —democrático o no— la relación es inversa: a menor nivel educativo, mayor es la indiferencia hacia el tipo de régimen, con un 32 % entre los que tienen educación básica y un 19 % entre aquellos con educación superior (LATINOBARÓMETRO 2023, 32).

Siendo fieles a una línea de trabajo de casi veinte años, si ya sentamos en el apartado anterior que la originalidad de nuestro planteamiento radica en situar la mirada de la crisis democrática desde las modulaciones y los desplazamientos de las subjetividades políticas, aquí rescatamos que nos interesa hacerlo especialmente desde aquellas subjetividades que se forjaron en torno a trayectorias de vida precarizadas y frágiles impuestas por el orden neoliberal. Situar la atención en las clases populares es una decisión estratégica y conceptual. Distantes de la categoría “sectores populares” por su inespecificidad e imprecisión (cfr. VITOLA 2016), privilegiamos el uso del concepto “clases populares” porque, más allá de su fragmentación y heterogeneidad (personas trabajadoras precarizadas, inmigrantes, mujeres y colectivos LGTB+, pueblos originarios), se trata de grupos que comparten una condición común de subalternidad. Configurada por relaciones de intercambio expropiadoras, la marca compartida de la condición subalterna es, siguiendo a Fraser (2023), “la vulnerabilidad política: la incapacidad para fijar límites e invocar protecciones. La vulnerabilidad es, en rigor, el significado más profundo de la expropiabilidad” (2023, 76).

A los argumentos conceptuales mencionados anteriormente—que justifican y explican el interés por indagar la subjetividad política en las clases populares—, cabe agregar algunos indicadores empíricos que revelan una inquietante indiferencia hacia la democracia. Si bien el informe de Latinobarómetro (2023) señala que, en una tendencia general, cuanto más alta es la clase social en la que se autclasifican los y las ciudadanas, menos apoyo hay a la democracia, los datos desagregados en las clases bajas registran porcentajes relativos que no podemos dejar de considerar. Entre quienes se consideran parte de la clase alta, solo un 37 % apoya la democracia. En contraste, quienes se clasifican dentro de la clase baja, presentan un apoyo a la democracia ligeramente mayor, con un 44 %, aunque un 54 % no se identifica con tal apoyo (LATINOBARÓMETRO 2023). Desagregando la categoría clase baja, el mayor apoyo a la democracia se encuentra en el segmento medio, denominado clase media baja, con un 51 %. Un último dato: el perfil de mayor insatisfacción con la democracia corresponde a mujeres (70 %) y a quienes se ubican a sí mismos/as en la clase baja (72 %) (LATINOBARÓMETRO 2023).

En definitiva, y recuperando un viejo argumento de Merklen (2010), lo anterior toma relevancia al advertir que la relación de las clases populares con la

política no es la misma que, por ejemplo, la de las clases medias o altas.¹⁰ Dado que la vinculación con el Estado y lo público es diferencial, se vuelve necesario y urgente retomar lo que está sucediendo entre estos sectores en relación con la vida política, antes de que avancen más los enfoques que los reducen a simples motines electorales o intentan cercar su potencia y capacidad política. Esta aproximación se orienta a arrojar reflexiones críticas sobre las derivas de la indignación social, habiendo asumido ya que —como mostramos en estudios previos (DE LA VEGA 2021, DE LA VEGA Y CIUFFOLINI 2022)— los principios de la política neoliberal han avanzado considerablemente en permear las prácticas de resistencia y la manera en la que se vuelven gobernables la expresión de oposiciones, descontentos, protestas o rebeliones.

Por último, si bien existe una prolífica producción de estudios sobre las disposiciones políticas e ideológicas de las elites políticas y de sus referentes más reconocidos —por caso, los estudios sobre las “nuevas derechas”¹¹—, estos son más bien escasos o se encuentran dispersos los enfoques que privilegian el diagnóstico sobre los sentidos y las expectativas políticas de las clases populares y su relación con las condiciones subjetivas de la vida en democracia. En este camino, y durante la última década, son valiosísimos los aportes de Manzano (2013), Vommaro *et al.* (2015) y Zibecchi (2022), quienes abordan lo que llaman “politicidad popular” o “sociabilidad política”; así como el estudio de Gago (2014) sobre las subjetividades de los sectores populares atravesadas por sus específicas prácticas económicas.

A estos estudios pretendemos sumar nuestra trayectoria de veinte años de investigación sobre los sectores populares y sus luchas. Junto con otros/as investigadores/as, nos hemos centrado en las expresiones, escenarios, agentes y prácticas que configuraron conflictos en diversos campos de la vida social: tierra, vivienda, ambiente, trabajo, seguridad y violencias de género. Estos análisis nos han permitido identificar aspectos o dimensiones de los procesos de subjetivación política. Además, nos han permitido asumir dos posiciones que,

10 Merklen (2010) señala que uno de los aspectos más evidentes es que las clases medias y altas dependen menos directamente de la política para sobrevivir. No obstante, esto no implica que sus intereses no se definan en el ámbito político, al igual que ocurre con todos los sectores sociales.

11 No desconocemos la multiplicidad de términos con los que el análisis político intenta dar cuenta del fenómeno de las actuales derechas extremas. En el caso argentino, son relevantes los estudios de Vommaro *et al.* (2015), Morresi (2008), Stefanoni (2021), Sendra (2022), Goldentul y Saferstein (2022).

en apariencia, pueden considerarse excluyentes. Por un lado, el gran desafío de suspender la presunción de una carga emancipadora en toda rebeldía de las acciones contestatarias de estos sectores, en favor de la urgencia de reconocer su singular e histórica orientación política. Por otro lado, el reto de no abandonar *a priori* el “optimismo de la voluntad”, como diría Gramsci, y considerar que entre estos mismos sectores podemos encontrar claves para una política emancipadora, con experiencias y sentidos capaces de ser universalizables para proyectos de vida común.

4. CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS PARA EL ESTUDIO DE LA CRISIS DEMOCRÁTICA DESDE LAS SUBJETIVIDADES POLÍTICAS

Indagar sobre las subjetividades políticas de las clases populares implica desplegar una estrategia de construcción y análisis de datos que capture los sentidos, expectativas y principios que organizan el complejo entramado que constituye a los sujetos. Es a partir de ese entramado que cada individuo comprende y significa su posición en las relaciones sociales, sus competencias y disposiciones frente a la política y el poder, sus relaciones con las otras clases sociales y, muy especialmente, una comprensión de los problemas y las posibles estrategias de solución. Si suponemos que se han producido y continúan ocurriendo desplazamientos y modulaciones en las subjetividades populares, como es el caso de este proyecto, se requiere un diseño comparativo. Este diseño debe situar un estado o punto de partida para comprenderlas mejor.

Nuestra propuesta contempla trabajar con un corpus de aproximadamente 600 entrevistas, resultado de veinte años de investigaciones previas sobre conflictos de clases populares, que abarcan el período 2004-2023. A este corpus se agregarán nuevas entrevistas aplicadas entre 2024 y 2026. El análisis de este extenso corpus se llevará a cabo en dos etapas. En la primera etapa se utilizará el programa de análisis de datos cualitativos Atlas-ti para establecer categorías y relaciones, lo que nos permitirá profundizar en el contenido de los discursos y generar redes semánticas que reflejen la interpretación entre nuestras categorías teóricas y las categorías emergentes. La identificación de categorías y sus relaciones dependerá de los objetivos de la investigación y de los supuestos ontológicos, epistemológicos, teóricos y metodológicos de las personas analizadas. Por ende, el metatexto analítico producido no será solo el resultado de la voz de los datos, sino que implicará un proceso comparativo y de análisis

enmarcado en las teorías disponibles. En la segunda etapa, esta labor artesanal de interpretación se focalizará en segmentos específicos de los textos de las entrevistas, aplicando técnicas de análisis del discurso. La selección de estos fragmentos se basará en los hallazgos y los objetivos del proyecto.

5. HACIA EL FINAL: HIPÓTESIS PARA CONSTRUIR PROBLEMAS DE INVESTIGACIÓN

Para concluir estas notas de investigación de manera provocadora, nuestras hipótesis son las siguientes:

- a) En los últimos veinte años, los principios del orden neoliberal se han hecho cuerpo y han desplazado las formas previas de subjetividad política. Hoy, los sentidos se habrían orientado hacia comprensiones más individualistas de la política —incluso “apolíticas”—, descalzadas de proyectos políticos colectivos. En este contexto, principios como el esfuerzo personal, el rendimiento y la competencia se entremezclan con resabios del paradigma de los derechos. Estas nuevas formas de subjetividad se disponen a partir de un conjunto de dispositivos de subjetivación en los que el mercado, las iglesias evangélicas, los medios de comunicación y las redes sociales ocupan un lugar privilegiado.
- b) Este desplazamiento de lo común/colectivo a lo individual transmuta hacia una baja valoración de lo público, en especial de las formas e instituciones democráticas, y un mayor reconocimiento y valoración de formas de “politización reactiva” que limitan derechos (VAGGIONE 2021) o de un “deseo de lo social” que se sublima en formas de participación mediatizadas por el acceso masivo y tecnificado a plataformas digitales (GAGO Y GIORGI 2022, 67). Esto sugiere una imagen del orden democrático como represivo, excluyente y conflictivo.
- c) Los puntos de inflexión o cambios en las formas de subjetividad política estarían precedidos por crisis económicas y procesos de movilidad social, lo que confirma que la política y la economía no son dimensiones o ámbitos separados.

En un camino muy sinuoso para el desarrollo de la actividad científica en el país en nuestro presente, con la ciencia y la educación pública y gratuita amenazadas, esperamos poner en marcha estas hipótesis en un ejercicio sistemático y comprometido con la producción de saberes y herramientas para una política democrática. Este esfuerzo busca mostrarnos y echar a andar desde ahora un mundo más equitativo y justo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguirre Gallegos, Vanessa Fiorella. 2020. “La interdependencia entre la democracia digital y la crisis de la democracia representativa en América Latina”. *Revista Elecciones* 19 (20): 39-60. <https://doi.org/mzdh>
- Avalle, Gerardo. 2020. “Sindicatos y movimientos sociales. Una confluencia teórico metodológica desde Latinoamérica”. *Sociología del Trabajo*, n.º 97 (diciembre), 71-83. <https://doi.org/mzdk>
- Avalle, Gerardo, y Candela de la Vega. 2022. “El neoliberalismo no es solo un slogan, nos llevó la vida’. Tres capturas de la explotación y de la expropiación en el capitalismo neoliberal de la Argentina post 2001”. En *Las grietas del orden neoliberal: conflictos sociales y políticos post 2001*, 121-59. Buenos Aires: Muchos Mundos Ediciones; Córdoba: Fundación El llano –CEPSAL.
- Aytaç, Selim Erdem, y Susan Stokes. 2021. *¿Para qué molestarnos en hacer oír nuestras voces?: Las razones que nos llevan a participar en elecciones y protestas*. Traducido por Horacio Pons. 1a ed. Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores.
- Azarian, Fidel. 2021. “Articulaciones anti-neoliberales del movimiento de la diversidad y de la disidencia sexual argentino por la inclusión laboral travesti/trans”. *Crítica y Resistencias. Revista de conflictos sociales latinoamericanos*, n.º 12 (junio), 162-71. <https://bit.ly/4bQzkdt>
- Benhabib, Seyla. 2021. “Democracy, Science and the State: Reflections on the Disaster(s) of Our Times”. *Philosophy & Social Criticism* 47 (4): 477-85. <https://doi.org/mzdm>
- Brown, Wendy. 2021. *En las ruinas del neoliberalismo: El ascenso de las políticas anti-democráticas en Occidente*. Traducido por Cecilia Palmeiro. Mapas 64. Madrid: Traficantes de Sueños y Futuro.
- Caffentzis, George, y Silvia Federici. 2015. “Comunes contra y más allá del capitalismo”. *El Apantle. Revista de Estudios Comunitarios*, n.º 1. <https://bit.ly/4bw4xD3>
- Ciuffolini, María Alejandra, y Candela De la Vega. 2022. “La crisis del capitalismo y re-estructuración de su hegemonía neoliberal en Latinoamérica”. En *Ante la astucia del zorro: estudios sobre hegemonía, cultura política y procesos de subjetivación en la teoría y en los casos*, compilado por Laura Huertas y Fabián Villarraga, 129-50. Provincia de Buenos Aires: Extramuros Ediciones.
- Connolly, William. 2008. “El ethos de la democratización”. En *Laclau: aproximaciones críticas a su obra*, editado por Simon Critchley y Oliver Marchart, 209-26. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

- Crouch, Colin. 2004. *Posdemocracia*. Traducido por Francisco Beltrán. Madrid: Taurus.
- Dahlgren, Peter. 2012. "Mejorar la participación: la democracia y el cambiante entorno de la web". En *Internet y el futuro de la democracia*, editado por Serge Champeau y Daniel Innerarity, 1a ed., 45-67. Barcelona: Paidós.
- Dardot, Pierre, y Christian Laval. 2017. *La pesadilla que no acaba nunca*. Traducido por Alfonso Díez. 1a ed. Barcelona: Gedisa.
- De la Vega, Candela. 2020. *¿Lucha sin clase? Subjetividades clasistas en las luchas ambientales contemporáneas*. 1a ed. Córdoba, AR: Teseo Press.
- De la Vega, Candela. 2021. "Resistir al neoliberalismo o resistir en el neoliberalismo". *Crítica y Resistencias. Revista de conflictos sociales latinoamericanos*, n. ° 12, 137-47. <https://bit.ly/3KI5gVK>
- De la Vega, Candela. 2023. "El problema de la solidaridad entre las luchas subalternas contemporáneas. Aportes en clave política". *RAIGAL. Revista Interdisciplinaria de Ciencias Sociales*, n. ° 9, 120-33. <https://bit.ly/3x6SoWf>
- De la Vega, Candela, y María Alejandra Ciuffolini. 2020. "El paradigma neoliberal de gobierno: precarización, inmunidad y control". *Anales de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad Nacional de La Plata*, n. ° 50 (diciembre), 776-89. <https://doi.org/m3rj>
- De la Vega, Candela, y María Alejandra Ciuffolini. 2022. "Cuando nos miramos: Solidaridad de clases en la escena contemporánea". En *Soplando la Potente Fragua: Estudios sobre clase y lucha de clases en el capitalismo contemporáneo*, compilado por Laura Huertas y Sebastián Ramírez, 125-54. Provincia de Buenos Aires: Extramuros Ediciones.
- Dupret, Marie-Astrid. 2019. "La Izquierda en la tormenta posmoderna: Los escollos para pensar una política de más justicia social en la era postfáctica". *Universitas*, n. ° 31 (agosto), 79-95. <https://doi.org/mzdp>
- Fraser, Nancy. 2023. *Capitalismo Canibal*. Traducido por Elena Odriozola. Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores Argentina.
- Gago, Verónica. 2014. *La razón neoliberal: economías barrocas y pragmática popular*. 1a ed. Buenos Aires: Tinta Limón. <https://bit.ly/4clgV8G>
- Gago, Verónica, y Gabriel Giorgi. 2022. "Notas sobre las formas expresivas de las nuevas derechas: las subjetividades de las mayorías en disputa". *Anuario de la Escuela de Historia Virtual*, n. ° 21 (julio), 61-74. <https://doi.org/mzdq>

- Goldentul, Analía, y Ezequiel Saferstein. 2020. “Los jóvenes lectores de la derecha argentina. Un acercamiento etnográfico a los seguidores de Agustín Laje y Nicolás Márquez”. *Cuadernos del Centro de Estudios de Diseño y Comunicación*, n. ° 112 (septiembre). <https://doi.org/mzds>
- Guadarrama-Cruz, Carlos. 2022. “El Observatorio de Reformas Políticas en América Latina (2015 - 2022): una aproximación a su metodología y resultados”. *Elecciones* 21 (24): 219-46. <https://doi.org/kb3s>
- Gülboy Laebens, Melis. 2019. “Enemigos internos: democracia y amenazas de autocratización”. *Nueva Sociedad*, n. ° 282, julio-agosto 2019. <https://bit.ly/4bQoPaB>
- Hernández Bertone, Juliana, Candela de la Vega, y María Alejandra Ciuffolini. 2021. “Transforming Political Subjectivities through Resettlement in Córdoba, Argentina: From Poor Citizens to Poor Consumers”. En *Urban Resettlements in the Global South*, editado por Raffael Beier, Amandine Spire, y Marie Bridonneau. Nueva York: Routledge.
- Innerarity, Daniel. 2018. *Comprender la democracia*. Barcelona: Gedisa.
- Latinobarómetro. 2023. “Informe 2023: La recesión democrática de América Latina”. Corporación Latinobarómetro. <https://bit.ly/3ylZCWs>
- Levitsky, Steven, y Daniel Ziblatt. 2018. *Cómo mueren las democracias*. Traducido por Gemma Deza Guil. Barcelona: Ariel.
- Louça, Francisco. 2014. “Una carta de Hayek a Salazar y los neoliberales autoritarios, a propósito de la Unión Europea y el Estado Social”. *sinpermiso*, 6 de abril de 2014. <https://bit.ly/4bxYiyA>
- Malamud, Andrés. 2019. “¿Se está muriendo la democracia?” *Nueva Sociedad*, n. ° 282, julio-agosto 2019. <https://bit.ly/3VgNxLf>
- Manzano, Virginia. 2013. *La política en movimiento: movilizaciones colectivas y políticas estatales en la vida del Gran Buenos Aires*. Rosario: Prohistoria.
- Merklen, Denis. 2010. *Pobres ciudadanos: las clases populares en la era democrática, Argentina, 1983-2003*. Buenos Aires: Gorla.
- Morresi, Sergio. 2008. *La nueva derecha argentina: la democracia sin política*. 1a ed. 25 años, 25 libros 6. Provincia de Buenos Aires: Universidad Nacional de General Sarmiento.
- Rancière, Jacques. 2006. *El odio a la democracia*. Traducido por Irene Agoff. 1a ed. Buenos Aires: Amorrortu.

- Reinoso, Paula Daniela. 2021. "Un lugar donde vivir: reflexiones sobre las ocupaciones de tierra en la Córdoba contemporánea". *Fueguia* 3 (2): 16-32.
<https://bit.ly/3WUaWDv>
- Robles, Gustavo. 2020. "El fin de algunas ilusiones. Subjetividad y democracia en tiempos de regresión autoritaria". *Resistances. Journal of the Philosophy of History* 1 (2): 14-27. <https://doi.org/mx99>
- Rodríguez Jiménez, Andrés, y Alipio Omar Pérez Jacinto. 2017. "Métodos científicos de indagación y de construcción del conocimiento". *Revista Escuela de Administración de Negocios*, n. ° 82, 175-95. <https://doi.org/gfvbd3>
- Romano, Silvina. 2020. "Lawfare y neoliberalismo en América Latina: una aproximación". *Sudamérica: Revista de Ciencias Sociales*, n. ° 13 (diciembre), 14-40.
<https://bit.ly/3Kloxw8>
- Sáenz-Solís, Jesús. 2023. "Lawfare y populismo punitivo: las dos caras en América Latina". *Temas de Nuestra América Revista de Estudios Latinoamericanos* 39 (74): 1-16. <https://doi.org/mzdv>
- Samper, Ernesto, Larissa Ramina, y Carol Proner, orgs. 2023. *Guerras jurídicas contra la democracia. El lawfare en América Latina*. 1a ed. Vol. 1. América Latina Global. Buenos Aires: Escuela de Estudios Latinoamericanos y Globales; Instituto Joaquín Herrera Flores. <https://bit.ly/44ZHdeg>
- Santos, Roberto Santana, João Claudio Platenik Pitillo, y María del Carmen Villarreal Villamar, orgs. 2019. *América Latina na encruzilhada. Lawfare golpes e luta de classes*. Traducido por Roberto Santana Santos y María del Carmen Villarreal Villamar. Sao Paulo: Autonomia Literária.
- Schmitter, Philippe C. 2015. "Crisis and Transition, But Not Decline". *Journal of Democracy* 26 (1): 32-44. <https://doi.org/mzd5>
- Sendra, Mariana. 2022. "Élites, radicalismo y democracia: un estudio comparado sobre América Latina". *Revista SAAP: Sociedad Argentina de Análisis Político* 26 (1): 207-9. <https://doi.org/mzd6>
- Sintomer, Yves. 2017. "¿Condenados a la posdemocracia?" *Nueva Sociedad*, n. ° 267, enero-febrero 2017. <https://bit.ly/4bSV5cw>
- Stefanoni, Pablo. 2021. *¿La rebeldía se volvió de derechas?: Cómo el antiprogresismo y la anticorrección política están construyendo un nuevo sentido común*. 1a ed. Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores Argentina.

- Streeck, Wolfgang. 2017. *¿Cómo terminará el capitalismo? Ensayos sobre un sistema en decadencia*. Traducido por Jose Amoroto, Álvaro García-Ormaechea, Juanmari Madariaga, y Ethel Odriozola. 1a ed. Madrid: Traficantes de Sueños. <https://bit.ly/4c0mYj7>
- Svampa, Maristella. 2019. "Posprogresismos, polarización y democracia en Argentina y Brasil". *Nueva Sociedad*, n. ° 282, julio-agosto 2019. <https://bit.ly/4aG2Dyv>
- Therborn, Göran. 1980. "Dominación del capital y aparición de la democracia". *Cuadernos Políticos*, n. ° 23, 16-44. <https://bit.ly/3wRDH9k>
- Tzeiman, Andrés, y Danilo Enrico Martuscelli, comps. 2024. *La crisis de la democracia en América Latina*. 1a ed. Buenos Aires: CLACSO. <https://bit.ly/4aJ2qKG>
- Vaggione, Juan Marco. 2021. "Juridificación reactiva: La re-cristianización a través del derecho". En *Religiones y espacios públicos en América Latina*, editado por Renée de la Torre y Pablo Semán, 385-412. Buenos Aires: CLACSO. <https://bit.ly/4brO1nr>
- Verzeroli, Marc, y Olivier de France. 2017. "¿De la victoria del capitalismo a la derrota de la democracia? Entrevista con Étienne Balibar". *Nueva Sociedad*, n. ° 271, septiembre-octubre 2017. <https://bit.ly/44UnU6d>
- Villegas Guzmán, Sabrina María, Lisandro Nicolás Godoy, María Alejandra Ciuffolini, Fidel Azarian, María Paula Ávila Castro, Ana Clara Caccia, Erika Saccucci, Paula Reinoso, Gerardo Avalor, y Candela de la Vega. 2022. *Las grietas del orden neoliberal: conflictos sociales y políticos pos 2001*. Buenos Aires: Muchos Mundos Ediciones; Córdoba: Fundación El llano – CEPESAL.
- Vitola, Verónica Andrea. 2016. "El uso del concepto de Sectores Populares en las ciencias sociales". *Revista Conflicto Social* 9 (15): 158-87. <https://bit.ly/3KkCdYd>
- Vommaro, Gabriel, Sergio Morresi, Luciana Arriondo, Juan R. Grandinetti, y Gabriela Mattina. 2015. *Hagamos equipo: PRO y la construcción de la nueva derecha en Argentina*. Provincia de Buenos Aires: Universidad Nacional de General Sarmiento. <https://bit.ly/3wVsmFi>
- Wagner Alujas, José Gregorio. 2020. "El Lawfare y su inserción en América Latina". *NULLIUS: Revista de pensamiento crítico en el ámbito del Derecho* 1 (2): 1-31. <https://doi.org/mzfb>
- Zibecchi, Carla. 2022. "¿Nuevas formas de sociabilidad y politicidad en torno a los cuidados? Los movimientos sociales desde la perspectiva de los cuidados". *Revista de Estudios de Género, La Ventana* 6 (55): 370-400. <https://doi.org/mzfd>

Conflictos de interés:

Las autoras declaran no tener algún conflicto de interés.

Contribuciones de las personas autoras:

CANDELA DE LA VEGA: conceptualización, investigación, diseño de metodología, redacción (borrador original), redacción (revisión y edición).

MARÍA ALEJANDRA CIUFFOLINI: conceptualización, investigación, diseño de metodología, redacción (borrador original), redacción (revisión y edición).

Autora para correspondencia:

CANDELA DE LA VEGA

<cande_dlv@yahoo.com.ar>

LICENCIA DE USO Y DISTRIBUCIÓN



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional (CC BY 4.0).

Las autoras y los autores son libres de depositar versiones de su manuscrito en cualquier repositorio (Sherpa/Romeo, Dulcinea y Diadorim, entre otros). Tanto la versión enviada del artículo como la aceptada y publicada (versión de registro) pueden ser depositadas en repositorios, sin que esto provoque sanciones o embargo.

[Sobre las personas autoras]

CANDELA DE LA VEGA

Doctora en Ciencias Sociales por la Universidad de Buenos Aires (UBA), magíster en Administración Pública por la Universidad de Córdoba (UNC) y licenciada en Ciencia Política por la Universidad Católica de Córdoba (UCC). Es investigadora asistente del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (Conicet). Actualmente, se desempeña como investigadora de la UCC, la UNC y de la Universidad Nacional de Villa María (UNVM). Es profesora de grado en la cátedra de Teoría Política Contemporánea y la cátedra de Análisis de Políticas en la UCC, y de la cátedra de Teoría Política III en la UNC. Desde 2004 integra el equipo de investigación “El llano en llamas”, dedicado al estudio de conflictos y luchas sociales contemporáneas en América Latina. Además, desde hace más de diez años dirige proyectos de extensión universitaria y ha publicado diversos artículos y libros que abordan conflictos sociopolíticos en su intersección con el problema del ambiente y la naturaleza, el Estado y las políticas públicas, el neoliberalismo y sus formas de gobierno, entre otros. Integrante de la Red de politólogas - #NoSinMujeres. Es militante del Encuentro de Organizaciones en la ciudad de Córdoba, Argentina.

MARÍA ALEJANDRA CIUFFOLINI

Doctora en Ciencias Sociales por la UBA, magíster en Administración Pública por la UNC y licenciada en Relaciones Internacionales por la UCC. Actualmente, se desempeña como investigadora con dedicación exclusiva de la UNC, donde también es profesora de Teoría Política Contemporánea y de Sociología Jurídica. Dirige la Maestría en Sociología en el Centro de Estudios Avanzados (CEA) de la UNC. Desde 2004 dirige el equipo de investigación “El llano en llamas”, dedicado al estudio de conflictos y luchas sociales contemporáneas en América Latina. Sus investigaciones se dirigen a explicar las formas neoliberales de gobierno y de desposesión en el capitalismo contemporáneo, así como también su impacto en las formas de subjetividad política. Es editora a cargo de la revista *Crítica y Resistencias*.